

# 卡爾·巴特

——福音派的評價\*

## Karl Barth: Comments of the Evangelicals

【美】戴德理著 柳博贊譯 瞿旭彤校

[USA] G. Wright DOYLE

### 作者簡介

戴德理，美國世華中國研究中心主任

### Introduction to the author

G. Wright DOYLE, Director, Global China Center

Email: wrightdoyle@gmail.com

---

\* 本譯文為北京語言大學院級科研項目（中央高校基本科研業務專項資金資助），項目編號為19YJ020010。[The essay is a result of the scientific research project funded by Beijing Language and Culture University (Special Funding for Basic Scientific Research in High Education Institutions). Project No: 19YJ020010.]

## Abstract

Karl Barth is widely considered to be the greatest theologian of the twentieth century. Some leading evangelical theologians sharply criticized Barth him at first, but many evangelicals have warmly praised in the past few decades. The first part of this article briefly examines the reasons of these praises, which include: his personality, his literary style, his theological method, and many features of his theology. The second and longer part of the article shows why other evangelicals have sharply criticized him for his confusing writing style, dialectical theological method, faulty biblical exegesis and – primarily – the content of his theology. In general, the author tends to the evangelical viewpoint that Karl Barth departed significantly not only from his Reformed heritage but, more importantly, from the teachings of the Scriptures.

**Keywords:** Karl Barth, Evangelicals, Theology, God, Bible

作為“20世紀最偉大的神學家”，<sup>①</sup>巴特的影響力至今還在繼續擴大，尤其是在福音派中得到不少人的熱情讚譽。與此同時，另一些福音派則提出尖銳批評。有鑒於此，本文將梳理和介紹福音派對巴特神學的評價，首先是讚賞，然後是批評，並在結尾部分結合漢語語境提出一些具體思考和建議。

## 一、讚賞

不少福音派認為，巴特神學是可資借鑒的範式。其理由主要如下：首先，巴特性格迷人，為人真誠，充滿愛心，機智過人，富於魅力。<sup>②</sup>尤為令人欽佩的是，早在希特勒試圖將教會納入國家社會主義一體化方案時，他挺身而出，拒絕配合。

其次，巴特作品文字優美，修辭出色，極具說服力。《福音神學導論》（*Evangelical Theology: An Introduction*）、《教義學綱要》（*Dogmatics in Outline*）和《教會教義學》（*Church Dogmatics*）等均屬佳作，充分體現出巴特的博學多才和遠見卓識。

第三，巴特神學方法非同以往。他認為，神學和倫理學不可分割，將倫理學融入神學著作《教會教義學》，其中關於倫理學的闡述堪稱亮點。<sup>③</sup>此外，其辯證法與敘事也讓人樂意接受。<sup>④</sup>

---

<sup>①</sup> David Gibson and Daniel Strange, “Introduction,” in *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*, eds. David Gibson and Daniel Strange (New York, NY: T&T Clark, 2008), 17.

<sup>②</sup> 關於巴特學生多伊爾（Peter R. Doyle）及其妻安（Sally Ann）的愉快回憶，參 [www.wrightdoyle.com](http://www.wrightdoyle.com)。多伊爾博士是作者的哥哥。

<sup>③</sup> 參Geoffrey Bromiley, “Barth, Karl,” in *Baker’s Dictionary of Christian Ethics*, ed. Carl F. H. Henry (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1973), 50-52.

<sup>④</sup> Carl Trueman, “Foreward,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 15.

第四，巴特神學思想豐富，引領時代潮流。“他的一生和神學發展是一個激烈反抗新教自由派的故事”<sup>①</sup>。他對基督教信仰的新正統表述讓人頗感共鳴，其中最突出的有：1) 對《聖經》的敬畏：巴特聲稱，所有神學必須來自《聖經》，“神學的任務是人對《聖經》文本進行反思。”<sup>②</sup> 因為“《聖經》本質上是權威的，是聖言。”<sup>③</sup> 巴特強調聖言和人言的同與不同，並宣稱，《聖經》優於“所有未成文傳統的理論”。<sup>④</sup> 2) 從上帝開始：神學必須從上帝和聖言開始，不受來自哲學等其他聲音的影響。甚至批評者霍爾頓 (Michal Horton) 也說，“他的聲音仍很誘人，這至少是因為：他從上帝開始。”<sup>⑤</sup> 還有人認為，“巴特最偉大的成就是：通過讓上帝——而不是人——成為神學思想的中心，來徹底改變同時代神學氛圍。”<sup>⑥</sup> 3) 對傳統的批判性接受：巴特倚重教父，重視歷代羅馬天主教神學家，但他始終都是新教神學家。他拒斥自然神學，尤其是19世紀自由派的自然神學，並且發起“對啟蒙理性主義的徹底批判”。<sup>⑦</sup> 巴特受克爾凱郭爾影響，但大力反駁同時代存在主義神學，尤其是與布爾特曼 (Rudolf Bultmann) 針鋒相對。巴特重新恢復宗教改革家和奧古斯丁的重要地位，“在學術神學領域中帶來改革宗傳統的大規模復興”，<sup>⑧</sup> 並且反對阿米尼烏

<sup>①</sup> Gibson and Strange, "Introduction," 18.

<sup>②</sup> James C. Livingston, "The Theologies of Karl Barth and Dietrich Bonhoeffer," in *Modern Christian Thought: The Twentieth Century*, eds. James C. Livingston and Francis Schussler Fiorenza (Minneapolis, MN: Fortress, 2000), 98.

<sup>③</sup> Jonathan Hill, *The History of Christian Thought* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2003), 269. (“聖言”或譯“上帝的話”“上帝的道”等。——校者注)

<sup>④</sup> Gordon H. Clark, *Karl Barth's Theological Method* (Unicoi, TN: The Trinity Foundation, 1963), 186-187.

<sup>⑤</sup> Michael S. Horton, "A Stony Jar: The Legacy of Karl Barth for Evangelical Theology," in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 346.

<sup>⑥</sup> R. Chia, "Barthiansim," in *Global Dictionary of Theology*, eds. William A. Dyrness and Veli-Matti Karkkainen (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2008), 104.

<sup>⑦</sup> Alistair Hannay, "Barth, Karl," in *The Oxford Companion to Philosophy*, ed. Ted Honderich (New York, NY: Oxford University Press, 2005), 80.

<sup>⑧</sup> Gibson and Strange, "Introduction," 18.

主義 (Arminianism) 和帶阿米尼烏色彩的路德宗神學。巴特還把三一論和基督論從19世紀自由派手中拯救出來，將之置於基督教思想不可動搖的中心。<sup>①</sup> 4) 神學的教會性：巴特認為，“神學工作是教會的一項功能”。<sup>②</sup> “即使在教義學中，對主題的熟悉也是必須的，而這正意味着熟悉教會生活。”<sup>③</sup> 5) 對宣教的理解：在巴特影響下，“宣教被理解為源於上帝的本質。因此，它被置於三一論語境中”，由此被認為是“聖父、聖子和聖靈將教會差派進世界。”<sup>④</sup> 這一範式轉變幾乎出現在每一本關於宣講的福音派教科書中。<sup>⑤</sup> 總而言之，巴特如此這般的新鮮見解，為福音派提供了豐富的神學資源。<sup>⑥</sup>

## 二、批評

儘管巴特在上述多方面受到不少福音派的推崇，然而，也正是在同樣這些方面和其他很多方面，另一些福音派對巴特提出嚴厲批評。

---

<sup>①</sup> Hill, *History*, 272, 270.

<sup>②</sup> Livingston, “Theologies,” 98.

<sup>③</sup> Karl Barth, *Dogmatics in Outline* (New York: Harper & Row Publishers, 1959), 10.

<sup>④</sup> David J. Bosch, *Transforming Mission: Paradigm Shifts in Theology of Mission* (Maryknoll, NY: Orbis Books, 2005), 390.

<sup>⑤</sup> 參Michael W. Goheen, *Introducing Christian Mission Today: Scripture, History, and Issues* (Downers Grove: IVP Academic, 2014), 35-72; A. Scott Moreau et al., eds., *Introducing World Missions: A Biblical Historical, and Practical Survey* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2004), 12, 28, 73; Craig Ott and Stephen J. Strauss, eds., *Encountering Theology of Mission: Biblical Foundations, Historical developments, and Contemporary Issues* (Grand Rapids: Baker Academic, 2010), 55-78; Scott W. Sunquist, *Understanding Christian Mission: Participation in Suffering and Glory* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2013), 177-280, and Timothy C. Tennent, *World Missions: A Trinitarian Missiology for the Twenty-first Century* (Grand Rapids, MI: Kregel, 2010), 487-89; Christopher J. H. Wright, *The Mission of God: Unlocking the Bible's Grand Narrative* (Downers Grove, IL: IVP Academic), 2006.

<sup>⑥</sup> John Frame指出，以巴特為榜樣，很多傳道人和神學家希望被視為保守派，但同時也希望繼續成為主流知識分子群體的一部分。參閱John Frame, *A History of Western Philosophy and Theology* (Philipsburg, NJ: P&R Publishing Company), 364.

比如性格，巴特對那些他不贊同的人，並不總是很友好。他非常蔑視他所謂的“基要派”。巴特嚴厲批評神學自由派，而且同樣激烈拒絕與像克拉克（Gordon H. Clark）、克魯斯特（Fred H. Klooster）和範泰爾（Cornelius van Til）這樣的福音派交往。<sup>①</sup>此外，巴特與其助手克爾施鮑姆（Charlotte von Kirschbaum）的曖昧關係最近廣受非議。<sup>②</sup>

巴特修辭的確出色，但文學風格還是受到尖銳批評。這主要體現在：1）文字表述艱澀難懂：“學界對巴特的評價有巨大差異，部分是由於難以詮釋……從一部《教會教義學》可以衍生出各樣詮釋。幾乎所有關於巴特的論文，都可從他的著作中找到支持，反之亦然”。<sup>③</sup> 2）具體看法並不清晰：比如，人們無法確定巴特是否主張懲罰性替代論？<sup>④</sup> 是否持有普救論？<sup>⑤</sup> 上帝的自由是什麼意思？<sup>⑥</sup> 揀選論關鍵觀點究竟是什麼？<sup>⑦</sup> 3）過於偏好對稱性結構，喜歡建造宏偉建築，展示邏輯幾何，<sup>⑧</sup> 比如上帝是創造者、和解者與救贖者；聖言是上帝的言語、行為和奧秘。對此偏好，有人認為，“就實質內容而言，巴特有時會成為其自身建構技巧和創造思維的受害者。他在某一意義上擺脫系統化，但他沒能完全擺脫系統性整合的問題。”<sup>⑨</sup> 4）巴特的辯

---

<sup>①</sup> Mark. D. Thompson, “Witness to the Word: on Barth’s Doctrine of Scripture,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 172.

<sup>②</sup> 參Christiane Tietz, “Karl Barth and Charlotte von Kirschbaum,” *Theology Today* 74 (2017):86-111; David Guretzki, *An Explorer’s Guide to Karl Barth* (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2016), 28-30.

<sup>③</sup> Frame, *History*, 366.

<sup>④</sup> Gary J. Williams, “Karl Barth and the Doctrine of the Atonement,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 256.

<sup>⑤</sup> Paul Helm, “Karl Barth and the Visibility of God,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 279; Oliver D. Crisp, “Karl Barth and Jonathan Edwards on Reprobation (and Hell),” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 300.

<sup>⑥</sup> Helm, “Visibility of God,” 283.

<sup>⑦</sup> 參David Gibson, “Romans 9-11 in Barth’s Doctrine of Election,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 167.

<sup>⑧</sup> Henri Blocher, “Karl Barth’s Christocentric Method,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 44.

<sup>⑨</sup> Bromiley, *Introduction*, 247.

證論述，比如，他關於耶穌基督既蒙揀選、又被定罪的理論，<sup>①</sup>常被批評為前後不一致、難以理解或毫無意義。

巴特在神學方法上受到的批判主要體現在如下方面：1) 使用未經證實的假定和預設：巴特認為，神學必須完全沒有預設。<sup>②</sup>但他常被指責：他整個神學體系的構建基礎乃是如下幾條假定：《聖經》存在錯誤、人言不能傳達聖言、上帝的無限自由和全然他者性、兩種歷史（歷史和發生[Historie und Geschichte]）的區別、作為事件的啟示、恩典的勝利、類比、辯證等。克魯斯特的指責則是：巴特“激進的基督中心主義”（radical christocentrism）部分依賴於哲學的關切，而且成為“控制神學建構和曲解《聖經》詮釋的解釋學原則”。<sup>③</sup>還有人認為，統領巴特神學、並支配他釋經的關鍵預設是如下信念：即上帝的愛、恩典和憐憫是“整部《聖經》的意義和意圖。他以此預設為基礎閱讀所有經文”。<sup>④</sup>巴特若如此行，他要麼忽略，要麼徹底重釋了大量經文，其中包括《羅馬書》第9章、《詩篇》、先知書，以及耶穌關於上帝忿怒的教導。

2) 喜歡推測<sup>⑤</sup>：巴特“較為精彩的見解給人的印象是：他可能在編造實際上不存在的東西”。<sup>⑥</sup>“在許多方面，巴特都是一位非常喜歡推測的神學家”。<sup>⑦</sup>赫爾姆在認為巴特的揀選論是“純粹的推測”。<sup>⑧</sup>

<sup>①</sup> Crisp, “Reprobation,” 307, 309; Philip E. Hughes, *True Image: The Origin and Destiny of Man in Christ* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989), 105-106.

<sup>②</sup> Karl Barth, *Evangelical Theology: An Introduction* (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1979), 58.

<sup>③</sup> Phillip R. Thorne, *Evangelicalism and Karl Barth: His reception and influence in North American Evangelical Theology* (Allison Park, PA: Pickwick Publications, 1995), 43; Blocher, “Christocentric Method,” 26-27.

<sup>④</sup> Williams, “Atonement,” 269.

<sup>⑤</sup> 原文為speculation，一般翻成“思辨”。——校者注

<sup>⑥</sup> Bromiley, *Introduction*, 247.

<sup>⑦</sup> M. S. Horton, “A Stony Jar: The Legacy of Karl Barth for Evangelical Theology,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 367.

<sup>⑧</sup> Helm, “Visibility of God,” 279.

3) 將神學視為一門科學：巴特聲稱神學可被稱為科學，但他否認科學規範對神學的有效性，只讓其發揮非常有限的作用。<sup>①</sup> 換言之，基督徒應能通過《聖經》、信經和先前正統神學家的共識等已確立的規範來考察任何新的神學。然而，與所有19世紀以前的神學家不同，巴特“否認神學包含在對《聖經》內容的系統化之中”。<sup>②</sup> 對一門科學而言，最終的傳統規範是公理化原則，即所有命題都應能以公理和定理的形式加以組織。從公理中衍生出的是源自基本假定的定理，其結果就是體系化。巴特神學以某些原則及其推論為基礎，構建出錯綜複雜的神學體系。三一論、啟示事件、《聖經》權威，以及作為啟示之內容的耶穌基督是這一體系的支配原則。他甚至使用“公理”(axiom)一詞來描述這些基本假定。<sup>③</sup> 然而，他堅決否認此進路的有效性，並認為，神學“絕不能將自己視為有序宇宙的一分子，而只能是无序宇宙中的權宜之計”。<sup>④</sup>

4) 質疑邏輯的有效性：巴特使用邏輯推理來構建論證，但“他使用一種怪異的邏輯，既無所畏懼，又充滿悖論”。<sup>⑤</sup> 巴特經常使用邏輯論證，但他和支持者聲稱，神學不必受邏輯律約束。假若如此，“一切有意義的言說都應停止”，因為神學討論必須假定非矛盾律的有效性。<sup>⑥</sup>

有時，巴特會為運用邏輯律，特別是非矛盾律，做辯護。<sup>⑦</sup> 但他認為，只有在非常具體的解釋中，非矛盾律才能被神學接受。<sup>⑧</sup> 他特別提及不必運用非矛盾律的兩個例子：三位一體和道成肉身。就前者

<sup>①</sup> Clark, *Theological Method*, 60-69.

<sup>②</sup> *Ibid.*, 70.

<sup>③</sup> *Ibid.*, 79-80.

<sup>④</sup> *Ibid.*, 78.

<sup>⑤</sup> Blocher, "Christocentric Method," 24.

<sup>⑥</sup> Williams, "Atonement," 266; cf. Horton, "Stony Jar," 355.

<sup>⑦</sup> Sebastian Rehman, "Does It Matter If Christian Doctrine Is Contradictory? Barth on Logic and Theology," in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 55.

<sup>⑧</sup> Rehman, "Does It Matter," 56.



而言，三不能是一，一不能是三。就後者而言，道成肉身意味着神性的與人性的本質是同一主體的本質，但這講不通，因為“神性和人性不相容。因此，道成肉身的教義是真實的，但相互矛盾”。<sup>①</sup> 用巴特的話說，兩者均是奧秘。

此處要點並不是巴特相信什麼，而是他允許根本性的矛盾進入教義核心。在雷曼（Rehman）看來，巴特誤解了亞塔那修信經，從而想像出三位一體中的一與多之間，以及道成肉身中的神性和人性之間的錯誤矛盾。<sup>②</sup> 假若遵循巴特的解讀，那麼，這就意味着如下指責：上述教義暗藏兩項宣稱：其一，上帝永遠是 $p$ 和非 $p$ ；其二，基督同時是 $p$ 和非 $p$ 。由此，上帝的三位一體和道成肉身的真理，看似只能以邏輯不一致的方式表達出來。<sup>③</sup> 據非矛盾律，某事物不能同時是 $p$ 和非 $p$ 。也就是說，假設其術語含義保持不變，同一個陳述不能同時既真又假。這是一條定律。這意味着，若不符合它，無物能被正確思想，無物能真實存在。<sup>④</sup> 有些神學家受到巴特影響，反對將之稱為“定律”，好像上帝受制於外來原則。但亨利認為，這條定律是上帝理智的構成部分，而且是所有人思想和話語的基礎。<sup>⑤</sup>

即使據巴特的說法，基督教信仰的聲稱是真實的，任何信仰陳述，尤其是在三位一體和道成肉身這樣的核心教義中，若是存在他所以為的矛盾，將構成致命缺陷。同理，任何神學作品若有意識地允許這矛盾出現，都不能成為《聖經》教導的真實反映，也不能在基督徒中贏得信賴。

巴特訴諸上帝的自由，以解決此根本問題。他以三位一體和道

---

<sup>①</sup> Rehman, "Does It Matter," 57-58.

<sup>②</sup> Ibid. 58-83.

<sup>③</sup> Ibid. 58-83.

<sup>④</sup> Ibid., 60.

<sup>⑤</sup> 參Carl Henry, *God, Revelation, and Authority*, Vol. 3 (Waco, TX: Word Incorporated, 1978), 216-229; 5:325; G. Wright Doyle, *Carl Henry: Theologian for All Seasons* (Eugene: OR, Pickwick Publications, 2010), 117-119。

成肉身為例表達立場：雖然“矛盾是真實的，但上帝可自由地產生矛盾，因為上帝的行為不受邏輯律約束”。所以，巴特認為，我們應修改非矛盾律，將其視為對某種實在（受造物）有效，而不是對所有實在（創造者）有效。<sup>①</sup> 巴特之所以如此主張，為的是保障上帝的自由，使其免受邏輯律限制。在他看來，邏輯律僅是人的建構，而已啟示給人的會繼續保持為奧秘。<sup>②</sup> 假若如此，我們認為，無論是巴特在非矛盾律上的立場，還是他對核心教義的理解，還是他聲稱的對古代信經的忠誠，他要麼誤解它們，要麼故意曲解它們。對巴特這樣一位熟悉教義史的天才而言，後者似乎更有可能。<sup>③</sup>

5) 辯證法：上述批判均與巴特神學的辯證本質密切相關。最近的研究共識是：“巴特從未真正拋棄他辯證的思維形式。”<sup>④</sup> 《羅馬書釋義》揭示的啟示和神學的辯證性，在《教會教義學》中多次出現。<sup>⑤</sup> 巴特始終尊重上帝與人之間不可逾越的鴻溝，並且指出：我們“被呼召去提及上帝、談論上帝，但由於人性的有限和墮落，我們做不到……我們被迫談論上帝，但我們懷着……謙卑和希望的辯證法這樣做。我們謙卑地這樣做，以至於我們的言語和神學概念完全不能勝任，僅僅希望上帝能接受我們的言語……並使用[它]。”<sup>⑥</sup>

誠然，所有真正的神學家都會同意，“我們現在所知道的有限”，我們必須謙卑。但是，巴特的進路至少有兩大問題：其一，他容許他神學的核心存在明顯矛盾。其二，他認為，《聖經》只是啟示的見證，所有神學言語只是屬人的。

<sup>①</sup> Ibid., 63, 65.

<sup>②</sup> Ibid., 69, 參73, 76, 80。

<sup>③</sup> Henri Blocher, “Karl Barth’s Christocentric Method,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 37.

<sup>④</sup> Guretzki, *Guide to Karl Barth*, 52, 54.

<sup>⑤</sup> Livingstone, “Theologies,” 99; 參Blocher, “Christocentric Method,” 24-25; 另參Horton (“A Stony Jar,” 351) 對巴特辯證法的二分法。

<sup>⑥</sup> 轉引自Guretzki, *Guide to Karl Barth*, 72。

巴特在神學具體內容上受到的批評主要體現在如下方面：

1) 啟示與光照：巴特寫道：“啟示對我們來說[是]將來，必須不時在教會中成為真實。”<sup>①</sup> 對此，弗雷姆（John Frame）批評道：“在《聖經》中，我們被告知，要關注上帝在過去賜下的諸多持久啟示。”“它們不會‘時不時’在教會中‘成為’真實……因為它們永遠都是真實的。”弗雷姆進而認為，巴特混淆了啟示與光照。前者是客觀真實的、在《聖經》中的聖言，後者則指聖靈使上帝的子民明白聖言。<sup>②</sup>

2) 聖言的三重形式：巴特認為，聖言有三重形式，即教會宣講的、《聖經》記載的，以及被啟示的。<sup>③</sup> 巴特認為，當上帝賦予聽眾理解和信心時，宣講在此事件中成為聖言。同樣，當《聖經》被接受和相信時，《聖經》成為聖言。“即使在這些時刻，整本《聖經》也不是聖言，只有上帝所允許的那些部分才成為聖言。”<sup>④</sup>

巴特將啟示稱為“由耶穌基督的存在所組成的事件”。<sup>⑤</sup> 他認為，“啟示排他地來自基督。”<sup>⑥</sup> 在批評者看來，“巴特相信，啟示是一偶然事件，而不是真理的持久儲存。”<sup>⑦</sup> 儘管巴特對啟示概念的解釋並不清楚，但他沒有把啟示與《聖經》等同。克拉克對此指出：“巴特聖言的第三重形式沒有解決任何問題。它只造成問題。”一方面，巴特將啟示等同於聖父，將《聖經》等同於聖子，將宣講等同於聖靈，從而

<sup>①</sup> Karl Barth, *Church Dogmatics*, 4 vols., trans & ed. G. W. Bromiley and T.F. Torrance (Edinburgh: T&T Clark, 1956-1975), I/1, 16. 下文腳注均縮寫為CD。

<sup>②</sup> Frame, *History*, 367; 參Horton, “Stony Jar,” 358-359; 參Barth, *Dogmatics in Outline*, 17, 參Frame, *History*, 368。

<sup>③</sup> 參Bromiley, *Introduction*, 6-7; W.S. Johnson, “Barth, Karl,” in *Dictionary of Major Biblical Interpreters*, ed. Donald K. McKim (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2007), 163-164。

<sup>④</sup> Clark, *Theological Method*, 189。

<sup>⑤</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 82。

<sup>⑥</sup> Hill, *History*, 266; Guretzki, *Guide to Karl Barth*, 84-86。

<sup>⑦</sup> Frame, *History*, 372. 與此相反的觀點，參Henry, *God, Revelation, Authority*, Vol. 2, 47-57。

打破了之前對啟示與聖子的等同。<sup>①</sup> 另一方面，他似乎將啟示事件等同於上帝：“上帝在耶穌基督裏的啟示和工作不是基於上帝旨意的任何事件，而是上帝自己。”<sup>②</sup> 對巴特來說，“啟示與耶穌基督的位格沒有區別，與在他裏面得以完成的和解也沒有區別。”<sup>③</sup> 他堅持區別《聖經》作為聖言的成文見證和耶穌基督作為聖言。這主要是為了保持他對基督中心論的強調，以及對耶穌基督作為聖言的獨特方式的尊崇。但是，問題在於：巴特真的足夠基督論嗎？他的進路真能解釋耶穌自己對同時代《聖經》的立場，以及使徒被差派所作的見證？<sup>④</sup>

3) 聖經觀：在巴特看來，《聖經》是“對聖言的見證”。<sup>⑤</sup> 《聖經》和講道“是人的活動，它們本身並非聖言。只有通過上帝的恩典和聖靈的能力，《聖經》和教會的宣講才成為聖言……[它們是]渠道，通過[它們]，聖言在《聖經》正典的屬人言語中為人所知。”<sup>⑥</sup> 就此而言，《聖經》和聖言的等同是間接的。“《聖經》使用時空的語言來談論超越時空的上帝。所以，它的語言是隱喻和類比的。”<sup>⑦</sup>

“在《聖經》中，我們不免關注這一點：人總是試圖以人的思想和表達，在人的特定情境中重述和複製聖言。”<sup>⑧</sup> 在此，巴特展開其神學的兩個公理：其一，《聖經》言詞來自人，而非上帝。<sup>⑨</sup> 其二，上帝與人之間有無限距離，人的言語無法準確傳達上帝的真理，除非

<sup>①</sup> Clark, *Theological Method*, 204.

<sup>②</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 85.

<sup>③</sup> Frank D. Macchia, “God Says What the Text Says: Another Look at Karl Barth’s View of Scripture,” in Christian T. Collins Winn and John L. Drury eds., *Karl Barth and the Future of Evangelical Theology* (Eugene, OR: Cascade Books), 192.

<sup>④</sup> Thompson, “Witness to the Word,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 185.

<sup>⑤</sup> Barth, *Evangelical Theology: An Introduction* (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1979), 28, 30

<sup>⑥</sup> Livingston, “Theologies of Karl Barth and Dietrich Bonhoeffer,” 104.

<sup>⑦</sup> Colin Brown, *Philosophy & the Christian Faith* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1968), 255.

<sup>⑧</sup> Barth, *CD I/1*, 127.

<sup>⑨</sup> 參Barth, *CD I/1*, 127。

上帝的恩典使人言成為聖言。由此，巴特相信，“人的任何關於上帝的語言，都有不可避免的可錯性。甚至《聖經》文本……也不能免於可錯性。”<sup>①</sup>但是，這兩點都是未經證實的假定。正如霍頓所說，巴特的根本問題在於，他“很容易將內在的不足與有限性相混淆；受造物與上帝關係的主要障礙被歸於自然本性，而不是罪對自然本性的侵蝕……在某些方面，巴特的啟示神學源於我們在柏拉圖主義遺產中看到的同樣的時間和永恆、物質和精神的二元對立”。<sup>②</sup>

雖然巴特在實踐中尊重正典，但“他確實認為，《聖經》正典仍可修改，至少在原則上是這樣”<sup>③</sup>，這是因為他“太快地從墮落後存在的真正人性移到錯誤和矛盾的必然性”。<sup>④</sup>如果耶穌基督的人性並不意味着他在教導時會出錯，更不意味着他的行為舉止會犯罪，那麼，被聖靈所感動的《聖經》作者的人性（彼後1:21）就不意味着，他們所寫的言詞有錯誤。而且，巴特忽視了《聖經》“為自己的真實性和可靠性所做的證詞”<sup>⑤</sup>。

對巴特來說，“《聖經》是聖言和聖靈的媒介，而非其替代品。”<sup>⑥</sup>他否認聖言能與被稱為《聖經》書面啟示的特定書卷等同。<sup>⑦</sup>其原因正如約翰遜（W.S. Johnson）的觀察：“唯獨《聖經》的教義必須服從於唯獨基督的教義。”<sup>⑧</sup>巴特認同新正統神學家的觀點，拒絕將《聖經》等同於聖言，“將啟蒙運動視為給定事實，由此，他與自由派前輩一樣接受《聖經》批判。”<sup>⑨</sup>比如，他談到《聖經》書卷中的“歷史的不準確、神學的矛盾、傳統的不確定，以及（最重要的）表達

<sup>①</sup> Johnson, “Barth,” 161, 164, 參Brown, *Philosophy & the Christian Faith*, 257。

<sup>②</sup> Horton, “Stony Jar,” 354。

<sup>③</sup> Ibid., 165。

<sup>④</sup> Thompson, “Witness to the Word,” 195。

<sup>⑤</sup> 參Thompson, “Witness to the Word,” 196。

<sup>⑥</sup> Hill, *History*, 269。

<sup>⑦</sup> 參Barth, *Evangelical Theology*, 18。

<sup>⑧</sup> W.S. Johnson, “Barth, Karl,” in McKim, *Dictionary of Major Biblical Interpreters*, 161。

<sup>⑨</sup> Stanley J. Grenz and Roger E. Olson, *20<sup>th</sup>-Century Theology: God & the World in a Transitional Age* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1992), 63。

其可錯性的見證：猶太教。”<sup>①</sup> 大多數詮釋者都承認，巴特使用《聖經》時，好像它是來自上帝的直接啟示。<sup>②</sup> 因此，他寫下數千頁神學，確信自己正在傳達真理。而巴特又相信，基礎教義有着根本矛盾，並且試圖找出其中矛盾，致力於處理教義的辯證進路。這樣的相信和投入已深深浸入他的神學規劃，導致他在最基本層面上偏離傳統的正統教導，並與之產生矛盾。就此而言，巴特是20世紀20年代和30年代的時代之子。<sup>③</sup>

4) 非命題性的啟示：巴特認為，不存在什麼被啟示的命題，因為這違背上帝的自由。人只能將上帝的啟示理解為事件。<sup>④</sup> 因為上帝的啟示是位格的、動態的，<sup>⑤</sup> 總是作為事件臨到，直接對人說話。因此，上帝的啟示不等同於《聖經》。巴特的這一信念解釋了為什麼他會混淆默示和光照。默示是上帝單一的、無時間的行為，“既發生於《聖經》作者，也發生於我們自己。我們無法區分《聖經》所散發的光和感知這光的眼睛。”<sup>⑥</sup>

巴特常被指責，說他認為，《聖經》只有藉着上帝的恩典被人以信仰和服從來接受時，才能成為聖言。巴特辯護者否認這一指責，但是，《教會教義學》太多段落看起來說的就是這意思。<sup>⑦</sup> 巴特曾這樣說道：“對我來說，聖言是一種發生，而不是一種事物。因此，《聖經》必須成為聖言，通過聖靈的工作來實現。”<sup>⑧</sup> 這符合他堅持的觀點，即“信仰不是相信某事（*credere quod*），而是相信某位（*credere in*）”。<sup>⑨</sup>

總之，儘管巴特大量使用《聖經》，並聲稱自己在闡釋《聖經》，

<sup>①</sup> Barth, *CD I/2*, 531.

<sup>②</sup> Grenz and Olson, *20<sup>th</sup> Century Theology*, 72.

<sup>③</sup> Thompson, “Witness to the Word,” 169; Frame, *History*, 366.

<sup>④</sup> *Ibid.*, 374.

<sup>⑤</sup> Thompson, “Witness to the Word,” 187.

<sup>⑥</sup> Barth, *CD I/1*, 149.

<sup>⑦</sup> 參Thompson, “Witness to the Word,” 186.

<sup>⑧</sup> *Ibid.*, 191.

<sup>⑨</sup> Barth, *Evangelical Theology*, 103.

然而，“他對《聖經》實際內容的呈現，雖然使用的都是正統術語，但與《聖經》教導相差甚遠。”<sup>①</sup> 甚至布羅米利也承認：“巴特提出的一些論點，只能從《聖經》中找到最微不足道的支持。”<sup>②</sup> 巴特“從未將他的神學作品放在科學釋經（無論是自由派的，還是保守派的）的指導原則之下。”<sup>③</sup> 甚至連他的兒子、著名新約學者馬庫斯·巴特（Markus Barth）也說，他的釋經“常常不一致，經常矛盾”。<sup>④</sup> 而且，巴特經常發表一些明顯不真的陳述，例如，“《聖經》從不在與律法分離的條件下談論上帝的能力、顯現和得勝。”<sup>⑤</sup>

5) 重拾宗教改革思想：巴特力圖恢復宗教改革家的神學及17世紀改革宗繼承者的新教正統，因而廣受讚譽。但是，批評者表明，巴特對宗教改革家的解釋往往是錯誤的。比如，他的啟示觀對改革宗神學來說是陌生的。而他對揀選的教導甚至與奧古斯丁和加爾文的教導毫無關係。<sup>⑥</sup> 其原因部分在於：巴特對改革宗神學的重拾與對19世紀神學觀念的繼承交織在一起，而後者往往是錯誤的。<sup>⑦</sup> 而且，至少在開始時，巴特並未通過一手文本，而是通過十九世紀歷史學家的二三手文本遭遇宗教改革家，及其繼承者。所以，他才會發出如下並不正確的斷言：宗教改革家和17世紀新教正統都會支持他的聖經論。<sup>⑧</sup>

<sup>①</sup> Frame, *History*, 382.

<sup>②</sup> Bromiley, *Introduction*, 247.

<sup>③</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 44.

<sup>④</sup> Guretzki, *Guide to Karl Barth*, 141.

<sup>⑤</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 48. 但《聖經》經常稱上帝為“大能者”，並不涉及律法，比如，出9:16, 15:6; 民11:23, 14:17。

<sup>⑥</sup> Louis Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids: Eerdmans, 1949), 34, 111, as cited in Thorne, *Evangelicalism*, 42.

<sup>⑦</sup> Ryan Glomsrud, “Karl Barth as Historical Theologian: The Recovery of Reformed Theology in Barth’s Early Dogmatics,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 86, cf. Thompson, “Witness to the Word,” 189.

<sup>⑧</sup> 參Clark, *Theological Method*, 197-198. 關於加爾文與加爾文主義之爭，參Glomsrud, “Barth as Historical Theologian,” 89和Horton, “Stony Jar,” 361. 關於聖經默示論，參David Gibson, “The Answering Speech of Men: Karl Barth on Holy Scripture,” in D.A. Carson, ed., *The Enduring Authority of the Christian Scriptures* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2016), 282. 關於路德，參Thompson, “Witness to the Word,” 182.

6) 歪曲歷史：巴特反對“基要派”的“錯誤觀點”，說他們“佔有、控制、保存、操縱、去位格化、掌握”聖言。“避免這種態度的唯一方法，就是將啟示看作是巴特眼中的啟示”。<sup>①</sup> 在巴特看來，有些神學家表現出完全理解《聖經》的樣子，並以完全清晰明了和忠於原文的方式教導《聖經》含義。但是，巴特這種關於“基要派”對《聖經》態度的刻畫，對保守派和正統神學家來說是一種錯誤的漫畫式諷刺，歪曲了大多數相信“《聖經》完全是默示的”、乃至“《聖經》無謬”的神學家的立場。<sup>②</sup>

巴特將傳統默示論稱為17世紀正統新教神學家“致命的默示論”，完全拒斥之。<sup>③</sup> 他反對“逐字默示的機械教義”，認為這是如下精神的反映：“藉着這一精神，文藝復興時期的人聲稱要控制《聖經》，由此設置障礙，阻止《聖經》控制他們。”<sup>④</sup> 巴特甚至聲稱，教導這種觀點的神學家採用了“異教徒的想法”。<sup>⑤</sup> 可悲的是，他這樣的諷刺做法被太多神學家模仿。<sup>⑥</sup> 他們顯然沒有讀過此教義擁護者的著作<sup>⑦</sup>。更令人難以置信的是，巴特將現代派的興起歸因於逐字默示的教義。<sup>⑧</sup> 如此這般的聲稱，是布羅米利所說的巴特“神學陷阱”的重要例子，即巴特在很大程度上通過負面反應來塑造正面陳述。事實上，他似乎有時是在和假想敵作鬥爭，誇大歷史或當代立場的弱點，並在另一方面過度補償。<sup>⑨</sup>

在另一次漫畫式諷刺中，巴特將“上帝使用《聖經》來啟示自

<sup>①</sup> Frame, *History*, 373.

<sup>②</sup> 參Henry, *God, Revelation, and Authority*, Vol. 2, 47-57.

<sup>③</sup> CD, I/2, 524-26, 參Carson, *The Enduring Authority of the Christian Scriptures*.

<sup>④</sup> Barth, CD I/1, 126-127.

<sup>⑤</sup> Thompson, “Witness to the Word,” 192.

<sup>⑥</sup> 參Macchia, “Barth’s View of Scripture,” 192.

<sup>⑦</sup> 參Henry, *God, Revelation, and Authority*, Vol. 4; Carson, *The Enduring Authority of the Christian Scriptures*.

<sup>⑧</sup> 相關駁斥參Clark, *Theological Method*, 204-206.

<sup>⑨</sup> Bromiley, *Introduction*, 247, 參Thompson, “Witness to the Word,” 191.



身”這一觀點與另一觀點“《聖經》只包含有關上帝的信息”進行對照。然而，任何一位負責任的福音派都不會持後一觀點。約翰遜這樣說道：“我們通過基督所學到的不只是關於上帝的信息。基督事件就是上帝的自我揭示。在基督裏，上帝自身的存在……作為一展開的故事，在人類歷史中上演。這部劇不是作為諸認知真理的‘數據’或‘儲存’而呈現，而是上帝在恩典的和轉化性的相遇中給出他自己。”<sup>①</sup>福音派的回應則是：1)《聖經》不僅是故事，儘管它確實是偉大的故事。2)《聖經》包含或容納對諸認知真理的儲存。[例如：上帝是愛；上帝是光；上帝創造天地等。]3)巴特未能區分《聖經》內容與其內容給有信仰的讀者帶來的救贖果效。

8)上帝論：首先，巴特神學強調上帝的他者性：“當我們基督徒談到‘上帝’時，我們可以而且必須弄清楚，此詞先驗地指向那完全的他者，他意味着最根本的救贖，使人從尋求、空想、幻覺、想像和推測的整個世界中得以解救。”<sup>②</sup>巴特在此試圖消解基督教神學與一切屬人思想的聯繫，他這樣的“神學最根本上源於他在《羅馬書》中描述的對上帝的他者性的深刻感受”。<sup>③</sup>然而，《聖經》在“神聖的、末世的、垂直的行為”和“這些行為在歷史中的橫向延伸”之間建立不可分割的聯繫，但巴特的“歷史辯證觀”並沒有足夠嚴肅地認真對待這一聯繫。<sup>④</sup>

其次，對巴特來說，上帝的自由是上帝存在的核心。巴特關於三位一體、道成肉身和上帝的屬性的論述都植根於此。在他看來，“人之為人不是因為某種本質，而是一系列自由選擇。巴特將傳統基督教的所有概念都用事件的語言重述一遍。批評他的人稱之為行為論或實現論（activism or actualism）。但不管它是什麼，它都不符合《聖

<sup>①</sup> Johnson, "Barth," 162.

<sup>②</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 36.

<sup>③</sup> Hill, *History*, 268.

<sup>④</sup> Horton, "Stony Jar," 360.

經》的基督教。”<sup>①</sup> 與此相應，巴特認為，“啟示的主體，即作為啟示者的上帝，與他在啟示中的行為等同，也與其結果等同。”<sup>②</sup> 就此而言，上帝的存在是“純粹的行為”。因此，巴特可以說：“上帝是自由”。<sup>③</sup> 這樣的自由概念對巴特的上帝論至關重要，他對這一概念的表述貫穿於他關於上帝存在和行動所說的一切。但是，《聖經》中找不到這樣的明確說明。此外，巴特將上帝的自由具體限制在愛的自由。亨利對此評論道：“他對上帝的主要肯定是……‘上帝是在自由中去愛的那一位’。他闡述此宗旨時，是將所有其他神聖的‘完美’歸於愛，而義也包括在內……說愛是上帝的存在、本質和本性(CD II / 1, 279f.) 是一回事，而且不成問題。但是，要說神聖存在者在行動中的每一次干預都是愛(CD II / 1, 281) 是另一回事，而且沒有《聖經》依據(參約3:18)。”<sup>④</sup>

再次，巴特如此看重上帝的憐憫，以至於他不介意削弱上帝聖純一性(divine simplicity)的教義。他的觀點“與經典的和改革宗的上帝觀的‘一切神聖屬性同樣至高’是不相容的……[此外，]他“對屬性的看法是有問題的，因為它使上帝的憐憫變得必要，從而破壞憐憫之為憐憫的性質，並且影響到上帝的自由。”而巴特卻堅稱，上帝的自由是首要的。<sup>⑤</sup> 但，問題在於：“使憐憫成為必要的[因為它對上帝的本性至關重要]，就會違背其本性。”人類犯下罪過，上帝卻向他們施憐憫，這本應是自由的決定。<sup>⑥</sup> 巴特把上帝的屬性集中於愛和自由，忽視了《聖經》對神義的堅持，也忽視了義是上帝的基本屬性。<sup>⑦</sup>

9) 三一論：關於此論，首先，“我們須謹慎思考，不要認為巴特

<sup>①</sup> Frame, *History*, 368.

<sup>②</sup> CD, I/1 340, cited in Frame, *History*, 375.

<sup>③</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 39.

<sup>④</sup> Henry, *God, Revelation, and Authority*, Vol. 5, 52.

<sup>⑤</sup> Williams, "Atonement," 259.

<sup>⑥</sup> *Ibid.*, 260.

<sup>⑦</sup> 參Henry, *God, Revelation, and Authority*, Vol. 5, 138.

總是保持同樣立場，也不要認為他的立場完全一致。”<sup>①</sup> 其次，我們應認識到，巴特三一論包含新奇處。例如，巴特稱聖靈為救贖主，這是《聖經》從未說過的。當巴特談到聖父是啟示者、聖子是啟示本身、聖靈是被啟示的狀態（revealedness）時，“我們並不清楚，巴特的表述是否容許在三位格間做出足夠區別，來使他免受撒伯流主義（Sabellianism，即形態論）的指控”。<sup>②</sup> 但是，許多神學家堅持認為，巴特立場確實非常接近撒伯流主義形態論。<sup>③</sup> 這種批評不僅來自巴特拒絕使用“位格”一詞而使用“存在方式”一詞，而且還來自他神學的許多方面，例如，啟示論。在將啟示與上帝等同時，在談論“第二位格和第三位格是第一位格的‘重複’”時，在說上帝啟示他自己時，“巴特所思考的，似乎是同一個主體”。<sup>④</sup> 此外，他忽略每一位格都被稱為“啟示者”的經文。<sup>⑤</sup> 他自反（上帝啟示他自己）的表達方式似乎模糊了位格與位格的區別，從而反映出撒伯流主義立場。<sup>⑥</sup> 在此過程中，他雖向安瑟倫（Anselm）尋求思想支持，但他從根本上扭曲安瑟倫的語言。在談到三一是三次“重複”時，他表述的觀點正是德爾圖良（Tertullian）等教父明確拒斥的。最不幸的是，當巴特說上帝愛上帝自己時，他模糊了上帝之愛的本質。《聖經》總是將上帝的愛描述為對他者的愛，例如，聖父愛聖子，聖子愛聖父，而不是愛他自己。

在談及上帝存在的實現時，<sup>⑦</sup> 巴特認為，“既然上帝不僅是聖

---

<sup>①</sup> Michael J. Ovey, "A Private Love? Karl Barth and the Triune God," in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 203.

<sup>②</sup> 參Thorne, *Evangelicalism*, 38.] 當然，巴特強烈否認自己是形態論，他的支持者也是如此。[ Bromiley, *Introduction*, 16; 參Ovey, "A Private Love?," in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 199。

<sup>③</sup> 參Ovey, "A Private Love?," 199; William J. Abraham, "Foreward," vi。

<sup>④</sup> Ovey, "A Private Love?," 204.

<sup>⑤</sup> 例如，太11:25指向聖父，約17:6,26指向聖子，林前12:1-3指向聖靈。

<sup>⑥</sup> 參Ovey, "A Private Love?," 217-218; 220-229。

<sup>⑦</sup> Thorne, *Evangelicalism*, 38; Horton, "Stony Jar," 352-353.

父，也是聖子，既然在上帝的內在生命中，這是不斷發生的（他在他的神性的行動中是上帝，他是聖父和聖子），那麼，他有能力是造物主，但也有能力是受造物。”<sup>①</sup> 此觀點打破以往上帝論的界限，似乎意味着上帝在一系列行動中才成為聖父和聖子。對此，最高評價是：語義不明，最低評價是：有撒伯流主義色彩。

總而言之，巴特的上帝論與之前任何觀點都完全不同。巴特的這些觀點，（以前的神學家們）想都不曾想過。比如，他將上帝三一的存在“行為論地”等同於“他向人類啟示自己的行動”；<sup>②</sup> “將三一解釋為自我決定……這樣的三一意味着歷史與上帝的三一存在相呼應……甚至在他自己中，上帝是歷史性的”。<sup>③</sup>

10) 基督單子論 (Christomonism)<sup>④</sup>：巴特神學核心是“被稱為‘耶穌基督’的基督論原則”。對他來說，“教義學實際上必須是基督論，而且只是基督論。”<sup>⑤</sup> 因為“上帝的整個工作都在這一位格中活動。”<sup>⑥</sup>

巴特所說的基督就是作為人的耶穌基督，他從開始就“站在上帝道路的開端”。<sup>⑦</sup> 批評者認為，巴特的說法將神性全部折疊於基督，並將上帝所有的“歷史”折疊成“基督事件”，只專注於耶穌基督的道成肉身、生平、死亡和復活。沒有與作為人的耶穌相分離的永恆邏各斯，上帝的全部存在和啟示都排他性地集中於耶穌基督。由此，巴特將上帝做工的各方面都囊括在耶穌基督裏。例如，“我們所說的約是耶穌基督……上帝定意與人相契，而這一事件在耶穌基督裏變得不可思議的真實和實在，而在世界前，在天地前，上帝的決心或諭令就

---

<sup>①</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 84.

<sup>②</sup> Frame, *History*, 375.

<sup>③</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 38.

<sup>④</sup> Frame, *History*, 375.

<sup>⑤</sup> Barth, *CDI/2*, 123.

<sup>⑥</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 39.

<sup>⑦</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 27.

存在於此事件中。<sup>①</sup> 論到作為人的耶穌，“他的存在與上帝的存在是等同的。”<sup>②</sup> “他的存在始於上帝的特殊行動；作為人，他是在上帝裏被建立的，他是真正的上帝。因此，耶穌基督故事的主體是上帝自己。”<sup>③</sup>

巴特認為，“所有可以謂述真正上帝的語詞，必須以他降卑的行動來填補和詮釋。”<sup>④</sup> 也就是說，耶穌基督的道成肉身全面說明和詮釋了上帝的存在和屬性。巴特甚至斷言，在上帝在基督裏與人訂立的聖約中，尤其是在道成肉身中，上帝成為受造者。<sup>⑤</sup> 儘管他在此試圖避免錯誤，但他的評論仍極具誤導性，而且與卡爾西頓信經堅稱的基督的神人二性不能混淆大相逕庭。更引人注目的是，他聲稱神性植根於基督論，並從基督論展開，而且神性也包含他的人性在內。<sup>⑥</sup>

正是因為巴特這樣獨特的基督單子論，他的基督論受到來自不同角度的質疑：巴特認為，理解上帝，不能脫離耶穌基督，那麼，理解上帝，難道不能脫離人性？<sup>⑦</sup> 巴特認為，基督等同於啟示，那麼，基督是否等同於歷史上的耶穌？<sup>⑧</sup> 巴特認為，基督在永恆中既是被揀選的，也是被離棄的。那麼，基督不僅是第一個人，也是第一個被算為有罪的人？巴特相信，基督的人性是永恆的，因而，由於（第一次）創造，所有人都必須被稱為在“基督裏”。這樣一來，巴特用詞就與新約用詞發生衝突，因為對保羅來說，在基督裏意味着在新創造中的分有（林後5:17），而非萬物的本體論狀態。<sup>⑨</sup> 巴特對約1:1-14的詮釋也與《聖經》相衝突。他顛倒永恆的存在和歷史上的道成肉身的

<sup>①</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 63-64.

<sup>②</sup> *Ibid.*, 69.

<sup>③</sup> *Ibid.*, 97.

<sup>④</sup> Barth, *CD IV/1*, 142, 37.

<sup>⑤</sup> Barth, *CD III/3*, 358.

<sup>⑥</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 38.

<sup>⑦</sup> Livingston, “Theologies,” 107.

<sup>⑧</sup> Frame, *History*, 371.

<sup>⑨</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 47.

次序，將所有啟示濃縮在基督事件中，而不是將《聖經》本身視為啟示。相應地，他將所有時間濃縮在基督事件的這一永恆時間中（更確切地說，那復活者的四十天）。<sup>①</sup>此外，巴特對基督被戲弄羞辱、也被高舉榮耀這一張力狀態的表述如何能充分對應《聖經》所描述的被釘十字架和復活升天之間的顯著差異？而且，巴特還把基督的永恆“謙卑”與基督道成肉身的“被羞辱”混為一談，因此忽略或誤解一些關鍵段落，特別是腓2：5-11。與此相反，我們認為，“在永恆中的神子的某些方面，與我們在他作為人的生命中所看到的有所不同。”<sup>②</sup>

11) 揀選論：巴特聲稱自己立足於改革宗傳統，但是，他將揀選論“徹底地重新定位於基督論的中心”，因而帶來對揀選和雙重預定的全新理解。<sup>③</sup>在此，巴特嚴重歪曲加爾文的教導，以至於他所反對的立場並非加爾文提出的立場。<sup>④</sup>基督中心論是巴特揀選論的關鍵：耶穌基督既是揀選人的上帝，又是被上帝揀選的人（Jesus Christ, electing and elected）。上帝在耶穌基督之中為了人而揀選了自己並也為了自己而揀選人，這是上帝的恩典，因此，祂讓耶穌基督承受被人棄絕的痛苦及其一切後果，並揀選人參與祂自己的榮耀。<sup>⑤</sup>耶穌基督既是永遠被揀選的，也是永遠被定罪的。這是他反復“將人論簡單壓縮進基督論”的另一例。<sup>⑥</sup>

而且，巴特的相關釋經未能反映出關鍵經文。首先，《聖經》從未稱耶穌基督為有罪的，更不用說暗示上帝揀選他自己。另一方面，在《聖經》中，選民總是那些相信且呼求主名的人。<sup>⑦</sup>在仔細閱讀巴

<sup>①</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 49.

<sup>②</sup> Williams, “Atonement,” 254-255.

<sup>③</sup> David, “Romans 9-11 in Barth’s Doctrine of Election,” in Gibson and Strange, *Engaging with Barth*, 137.

<sup>④</sup> Gibson, “The Day of God’s Mercy,” 158-159.

<sup>⑤</sup> Barth, *CD* II/2, 188.

<sup>⑥</sup> Horton, “Stony Jar,” 365.

<sup>⑦</sup> 參羅1:8、林前1:2、弗1:1,4,15、彼前1:2,7,17,21。

特對羅9-11的闡述後，吉布森（Gibson）總結道：“教義的語境占用釋經。”<sup>①</sup> 即，巴特根據他對揀選的特殊理解來解釋保羅書信，並且強迫文本說出他想要的。

在巴特的揀選論中，“辯證法似乎完全讓位給對立性”：<sup>②</sup> 基督同時既是被揀選的，又是被定罪的，審判是恩典，定罪是寬恕，死亡是生命，地獄是天堂。對此，克里斯普認為，最好將這樣的揀選論“理解為一個偉大故事家講的故事，其中充滿同時無法成立的宏大主張和大膽建議。”<sup>③</sup>

12) 普救論：關於巴特對普救論的態度，不同詮釋者持有不同觀點。巴特寫道：“被言說的上帝在自身中是一位，他在自身中成為我們的一位，並在永恆諭令中再次成為一位，這諭令在時間中被闡明，講述他對人，對一切人類自由、無條件的愛，這愛與他的恩典同在。”<sup>④</sup> 耶穌則是“代表所有其他人的人”。<sup>⑤</sup> “他是關於上帝意圖和目標的那一決定，這決定不僅是為了他，而是為了每一個人。”<sup>⑥</sup> 因此，“基督被定罪意味着，沒有其他人被離棄。”<sup>⑦</sup> 在上帝眼中，全人類都在耶穌基督裏。“他把人，每一個人，都放在他裏面，在這一位格之中。不僅在他的眼前，而且是被愛、被揀選、被呼召，使之成為屬他的人。在他裏面，他永遠將自己與每一個人和所有人聯繫在一起。”<sup>⑧</sup> 任何形式的惡都不能挫敗上帝選擇拯救所有人。“即使是不法之徒，也不能脫離上帝手。”<sup>⑨</sup>

巴特明確指出：“客觀地說，所有人都是被稱義、被成聖、被

<sup>①</sup> Gibson, "The Day of God's Mercy," 166.

<sup>②</sup> Horton, "Stony Jar," 367.

<sup>③</sup> Crisp, "Reprobation," 302.

<sup>④</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 16.

<sup>⑤</sup> *ibid.*, 69, 88.

<sup>⑥</sup> *ibid.*, 89.

<sup>⑦</sup> Williams, "Atonement," 251.

<sup>⑧</sup> Barth, *Dogmatics in Outline*, 91.

<sup>⑨</sup> Barth, *CD IV/1*, 540

呼召的。我們必須指着全部人說：‘他們不再是罪人，而是義人。他們不再是迷失的，而是得救的。’<sup>①</sup>正如布洛謝（Henri Blocher）所說：‘普遍救贖最終似乎也來自巴特揀選論，因為所有人都是在基督裏被揀選的，而基督排他性地承擔定罪。’<sup>②</sup>因此，“離開基督，任何人都可被定罪的想法是‘不可能的可能性’。這在此語境中意味着所導致的結果是不可想像的。”<sup>③</sup>

批評者同意，巴特明顯的普救論傾向並沒有充分的《聖經》基礎，因為很多經文都提到那些將不得救的人。<sup>④</sup>而且，巴特普救論“流於臆測和理性至上。由於沒有釋經學的支持，巴特捍衛‘辯證的揀選論’的唯一依據是從各種哲學-神學觀點中抽取出來的前設。”<sup>⑤</sup>此外，雖然巴特拒絕承認他教導普救論，但他曾做着鬼臉對朋友說：“我不這麼教，但我也沒說過我不這麼教。”<sup>⑥</sup>一位負責任的神學家怎能說出如此模稜兩可的話？<sup>⑦</sup>

13) 歷史觀：巴特對歷史的論述非常複雜，但似乎很明顯，他與之前所有《聖經》和神學研究者都徹底背道而馳，並且顯然淡化《聖經》歷史的重要性。“這種對歷史和物質世界的漠不關心，是巴特派阿基里斯之踵。”<sup>⑧</sup>“我們不能在擁有啟示和《聖經》神學的同時，並不準備去捍衛其歷史基礎。巴特本人似乎對此漠不關心，因此，他的教導似乎被懸在半空。”<sup>⑨</sup>希爾（Jonathan Hill）評論說：“巴特對歷史的重要性沒有感覺，他似乎完全拒斥尋找歷史上的耶穌

<sup>①</sup> Barth, *CD IV/1*, 92, 316.

<sup>②</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 37; Williams, “Atonement,” 249-250.

<sup>③</sup> Crisp, “Reprobation,” 305.

<sup>④</sup> 例如，太7:21-23; 22:13-14; 25:33,41-46，羅2:5-13。

<sup>⑤</sup> Horton, “Stony Jar,” 367.

<sup>⑥</sup> E. Jünger, “La Vie et l’oeuvre de Karl Barth”, in Gisel, *genèse et réception de sa théologie*, 56, cited in Blocher, “Christocentric Method,” 37.

<sup>⑦</sup> Williams, “Atonement,” 261-268.

<sup>⑧</sup> Brown, *Philosophy*, 257.

<sup>⑨</sup> *Ibid.*, 258.



這一研究方向。”<sup>①</sup>對他來說，《聖經》敘事的實際歷史並不是真正具有決定性的：這是他們所見證的永恆真理。<sup>②</sup>

批評者聲稱，巴特將歷史壓縮進永恆中。“‘基督一事件’是‘上帝和人之間相互關係的全部行為’，其中二者之間的全然相異性被一種甚至更為激進的等同性所克服。這種等同發生在內在的三一行為中。在此行為中，揀選的上帝成為聖父的兒子，由此成為被揀選的人。”<sup>③</sup>與此相應，“對巴特來說，似乎所有在經文中所呈現的救贖-歷史次序的事件，都被吸納進在基督裏的上帝本體之中。”<sup>④</sup>布洛謝認為，對巴特而言，創造更像是對和解的預期反映，而不是另一種工作。巴特明確否認時間的前後相繼有任何終極意義。在神學含義的層面，巴特拒絕接受歷史順序，即後來的事經歷連續階段，包括十字架和復活的歷史。在布洛謝看來，這與《聖經》的差異極為明顯。<sup>⑤</sup>

14) 惡與罪：雖然巴特說，惡沒有存在，因為上帝創造的一切都是善的，但他更進一步，“使惡以無的名義，因着上帝的拒斥而被產生出來。”<sup>⑥</sup>雖然巴特花數百頁篇幅做出推測性極高的理論化分析，但巴特的惡概念仍極為新奇，而且對許多人來說是不可理解的。他將惡與無和混亂聯繫在一起，而不是像《聖經》那樣將惡與悖逆聯繫在一起。他大膽提出，創造一個積極善良的世界，必然會對受造物產生負面影響。《聖經》中記載，上帝稱他所造的一切是好的。與此相反，巴特卻斷言，就像在亞當墮落後我們的受造性存在一樣，在受造物中“不僅有是，而且有非，不僅有高峰，也有深淵”。<sup>⑦</sup>他認為，上帝的揀選中包含無的存在，並且聲稱，無的存在總會導致類似的離

<sup>①</sup> Hill, *History*, 237.

<sup>②</sup> Horton, "Stony Jar," 359.

<sup>③</sup> Thorne, *Evangelicalism*, 40.

<sup>④</sup> Frame, *History*, 370.

<sup>⑤</sup> Blocher, "Christocentric Method," 39; 51.

<sup>⑥</sup> Blocher, "Christocentric Method," 34.

<sup>⑦</sup> Barth, *CD* III/3, 296 ff.

棄。他似乎在說，上帝被迫創造、允許，或者並非出於意願、而只是聽任某種黑暗危險力量的存在，並且與他出於意願而帶入存在的好宇宙並存。這樣依賴，巴特似乎將惡解釋為從上帝的恩典必然會衍生的無，雖然這是間接的和悖論性的結果。<sup>①</sup> 巴特錯誤地將受造世界的無形式狀態等同於混亂，並推測道：在上帝說出創造話語前，混亂就已存在。此論點與創1:1完全矛盾。最後，巴特指出，上帝似乎“無法在選擇做良善之事的同時，不為負面的、被拒斥的邪惡力量賦予實在”。這樣的論述似乎已把他推向二元論的邊界。<sup>②</sup>

15) 贖罪：雖然有人認為巴特提出的贖罪觀尚屬傳統，但其他人不同意。對巴特來說，耶穌的被戲弄羞辱和被高舉榮耀是同一贖罪事件的兩方面。顯然，巴特這是在否認時間可以真實地先行後續，以此來壓縮救贖史事件，因為在他看來，這些事件“參與永恆的同時性”。<sup>③</sup>

巴特相信，耶穌基督在十字架上完成了懲罰性的代贖，但是，他在贖罪中限定懲罰的作用，並且不同意傳統的“讓上帝滿意”的觀念。<sup>④</sup> 此外，巴特否認在和解前人與上帝為敵，這與羅5:10和西1:21-22截然相反。<sup>⑤</sup>

巴特認為，贖罪對所有人都是有效的，無論他們是否相信基督。這也使我們懷疑他相信普救論。但我們也注意到，新約明確指出，必須相信耶穌和他的工作，這樣才能得到他犧牲自己而賜下的恩惠。<sup>⑥</sup>

16) 創造論和人論：巴特常受如下批評：“他的創造論（特別是

<sup>①</sup> Blocher, “Christocentric Method,” 53.

<sup>②</sup> Philip Hughes, *The True Image: The Origin and Detiny of Man Christ*, (Wm. B. Eerdmans Publishing Co.1989), 239; 另參Frame, *History*, 381; Bromiley, *Introduction*, 248; Williams, “Atonement,” 239.

<sup>③</sup> Thorne, *Evangelicalism*, 40, 44; Barth, *Dogmatics in Outline*, 39.

<sup>④</sup> Williams “Atonement,” 243, 257.

<sup>⑤</sup> *Ibid.*, 244.

<sup>⑥</sup> 參約3:16-18,36, 徒2:37-49, 羅1:16-17; 3:22-26; 4:1-8,22-25; 5:1-2,8-11; 10:9-13, 林前15:1-8, 加3:1-10; 4:4-6, 弗1:1-2,7,15; 2:1-9, 腓3:8-9, 西1:21-23; 2:11-13等。

人論)太薄弱。”<sup>①</sup> 在他談到《聖經》對創造和墮落的說明時，他說這屬於傳奇(saga)的範疇。在此，巴特也是從基督論視角看待一切。

“基督是首先的人，亞當不是。”而我們只有在他裏面才是真正的人，“如此這般的罪人不是真正的人”。<sup>②</sup> 事實上，據巴特，亞當並非歷史人物。“那麼，墮落就不是因為亞當的過犯，而是因為墮落發生在人類生命出現之時。”這一陳述破壞羅5:12-21的整個論述，“基督的歷史性和他的順服行為，與亞當的歷史性和他的悖逆行為彼此平衡。”<sup>③</sup>

就受造的人而言，巴特肯定人是按上帝的形象所造，而且這一形象特別落實於作為男人和女人的人。他將其與三一的共契聯繫在一起(CD III/1)。然而，他的釋經仍然未能支撐他的論點。動物也受造為雄性和雌性。三一的共契發生在三個位格之間，而非兩個。真正的共契也發生在婚姻和男女關係外。我們所知道的男女關係，來世也不會再有。而且，最重要的是，上帝的形象在《聖經》中被明確地定義為耶穌基督。“上帝造人，乃是造男造女”的經文，可能指“要生養衆多、遍滿地面”這條命令，而這正是需要男女結合才能做到。<sup>④</sup>

除上述批評外，還特別值得一提的是，不少學者認為，巴特神學嚴重依賴哲學。<sup>⑤</sup> 而且，“他受擄於哲學的後果是多方面的：對《聖經》逐字默示論的拒斥、對普遍啟示的喪失、對救贖秩序的歪曲，以及對揀選的不符合《聖經》的理解。”<sup>⑥</sup>

總之，就具體內容而言，巴特雖然肯定許多傳統的神學原則和內容，但他的“神學不僅包含對正統的重述，而且還包含對它的實質性修改……

<sup>①</sup> Horton, "Stony Jar," 351.

<sup>②</sup> Blocher, "Christocentric Method," 32.

<sup>③</sup> Hughes, *The True Image*, 129.

<sup>④</sup> 參Hughes, *The True Image*, 18-21.

<sup>⑤</sup> 關於康德的影響，參Rehman, "Does It Matter?," 58; Horton, "Stony Jar," 349-350。關於黑格爾和克爾凱郭爾的影響，參Thorne, *Evangelicalism*, 37, 44; Guretzki, *Guide to Karl Barth*, 82; Livingston, "Theologies," 97。另參Horton, "A Stony Jar," 355。

<sup>⑥</sup> Thorne, *Evangelicalism*, 32.

在巴特犯錯的地方，各種神學和教牧問題的後果可能非常嚴重。”儘管他學問淵博，並聲稱忠實於《聖經》和教義史，但“他沒有提供一個令人滿意的方式來解釋《聖經》、閱讀教會歷史和認信基督教教義”。<sup>①</sup>

### 三、巴特神學與中國語境

巴特與中國語境有一些相似點和交叉點：1) 中國傳統思想：在一定程度上，巴特的激進辯證法與古代和現代中國的辯證法相似。<sup>②</sup>也許最明顯的是，他保留對立雙方之間的張力，並不尋求任何最終的解決方案。這讓人想起陰陽之間無休止的辯證法。黑格爾的辯證法，以及馬克思的修正被中國思想家進一步吸納，並被保留為對立雙方相互作用的思想，但沒有最終合題。就此而言，作為一位終身的社會主義者，巴特甚至可能是一個馬克思主義者。他思想的這一特徵可能會吸引一些中國知識分子。2) 詩意而不精確的文學背景：中國文學擁有悠久的詩歌傳統。這一傳統的主要特徵之一是使用意象、模糊的暗示，以及不求精確的表達。詩人旨在實現對聽者或讀者的影響，造成某種無法準確定義或進行邏輯分析的整體印象。在這方面，巴特與中國文學傳統能產生共鳴，因為他也喜歡模糊不清和模稜兩可，陶醉於無法通過邏輯分析來解釋的美妙修辭。<sup>③</sup>3) 教會背景：巴特一生都是神職人員。不管是在德國，還是在瑞士，他都屬於教會。他可能會贊成建制性教會，而不是非建制教會。他的普救論傾向、對《聖經》無謬論的否定以及對基要派的反感，在中國有不少知音。<sup>④</sup>4) 學術背景：中國學者（特別是從事哲學、宗教和神學研究的）往往樂意向

---

<sup>①</sup> Gibson and Strange, "Introduction," 19.

<sup>②</sup> Chenshan Tian, *Chinese Dialectics: From Yijing to Marxism* (Lanham, MD: Lexington Books, 2005)。

<sup>③</sup> Clark, *Theological Method*, 8.

<sup>④</sup> K. H. Ting, *God is Love* (Colorado Springs, CO: Cook Communications Ministries International, 2004).

歐洲（特別是德國）尋求靈感。期刊文章經常引用康德等德國哲學家，以及巴特和用德語寫作的新一代學者的話語。

但是，巴特神學與中國語境之間也有張力，巴特神學的一些關鍵主題並不被所有中國思想家接納。具體來說，1）巴特的論述從上帝的啟示、而不是人的理性開始，因此從一開始就與中國哲學格格不入。至少從孔子到現在，中國人一直預設人的心靈是首要和充分的。與巴特形成鮮明對比的是，他們的思想不是集中在上帝身上，而是集中在人身上。因此，巴特對上帝的超越性的斷言挑戰了中國思想的這種此世性和人本主義本質。2）中國人相信人性本善，因此並不尋求拯救，而是尋求自我提升和社會轉型。3）大多數中國知識分子並不認同基督教會，而且，這趨勢只會在當前氛圍中愈演愈烈。但巴特堅持認為，只能在明確地基督教語境中做神學，中國學者很難接受這一斷言。4）大多數中國基督徒保持傳統的正統觀念，沒有被新正統吸引。他們相信一本完全來自默示和沒有錯誤的《聖經》、一位清楚啟示、沒有故意隱瞞的上帝、人的罪和上帝的義怒的實在性、悔改的必要性和對救恩的信心、對不悔改信徒的永罰的確定性、傳福音的必要性，以及其他很多巴特要麼否認或重釋的信條。

本文綜述了福音派神學對巴特思想的接受和批評，着重梳理了批評的原因和細節，並針對中國語境做出簡單介紹，希望能為當代漢語語境的巴特研究提供一個不一樣的側面。筆者認為，另一位神學家卡爾·亨利（Karl Henry, 1913-2003年）可與卡爾·巴特比肩並重。他與巴特一樣，撰有大量倫理學和系統神學作品。<sup>①</sup>他精通德語，一直關注最新的德國神學和哲學狀況。並且，他研究過所有自早期現代以來主要的歐洲思想家，將《聖經》、基督教與世俗哲學和自由神學進行比較和對比。希望將來會有學者對卡爾·亨利和卡爾·巴特的神學進行更多的對比研究。

---

<sup>①</sup> Karl Henry, *Christian Personal Ethics* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1957); *Aspects of Christian Social Ethics* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1964).

## 參考文獻 [Bibliography]

### 西文文獻 [Works in Western Languages]

- Anderson, Clifford B., and Bruce L. McCormack. *Karl Barth and the Making of Evangelical Theology: a Fifty-Year Perspective*. Grand Rapids: Eerdmans, 2015.
- Barth, Karl. *Church Dogmatics*. 4 vols. Translated and edited by G. W. Bromiley and T. F. Torrance. Edinburgh: T&T Clark, 1956-1975.
- \_\_\_\_\_. *Dogmatics in Outline*. New York: Harper & Row Publishers, 1959.
- \_\_\_\_\_. *Evangelical Theology: An Introduction*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1979.
- Berkhof, Louis. *Systematic Theology*. Grand Rapids: Eerdmans, 1949.
- Blocher, Henri. "Karl Barth's Christocentric Method." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 21-54. New York: T&T Clark, 2008.
- Bosch, David J. *Transforming Mission: Paradigm Shifts in Theology of Mission*. Maryknoll, NY: Orbis Books, 2005.
- Bromiley, Geoffrey W. *An Introduction to the Theology of Karl Barth*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1979.
- Brown, Colin. *Philosophy & the Christian Faith*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1968.
- Carson, D.A., ed. *The Enduring Authority of the Christian Scriptures*. Grand Rapids: Eerdmans, 2016.
- Chia, R. "Barthianism." In *Global Dictionary of Theology*. Edited by William A. Dyrness and Veli-Matti Karkkainen, 101-105. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2008.
- Clark, Gordon H. *Karl Barth's Theological Method*. 2<sup>nd</sup> ed. The Trinity Foundation, 1963.
- Doyle, G. Wright. *Carl Henry: Theologian for All Seasons*. Eugene: OR, Pickwick Publications, 2010.
- Feenstra, Ronald J. "Barth, Karl." In *Biographical Dictionary of Christian Theologians*. Edited by Patrick W. Carey and Joseph T. Lienhard, 52-56. Peabody, MA: Hendrickson Publishers, Inc., 2002.
- Frame, John M. *A History of Western Philosophy and Theology*. Phillipsburg, NJ: P&R Publishing Company, 2000.
- Gibson, David. "Romans 9-11 in Barth's Doctrine of Election." In *Engaging with Barth:*

- Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 136-167. New York: T&T Clark, 2008.
- Gibson, David and Daniel Strange, eds. *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. New York: T&T Clark, 2008.
- Goheen, Michael W. *Introducing Christian Mission Today: Scripture, History, and Issues*. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2014.
- Grenz, Stanley J. and Roger E. Olson. *20th-Century Theology: God & the World in a Transitional Age*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1992.
- Guretcki, David. *An Explorer's Guide to Karl Barth*. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2016.
- Hannay, Alistair. "Barth, Karl." In *The Oxford Companion to Philosophy*. Edited by Ted Honderich, 80. New York: Oxford University Press, 2005.
- Hart, D.G. "Beyond the Battle for the Bible: What Evangelicals Missed in Van Til's Critique of Barth." In *Karl Barth and American Evangelicalism*. Edited by Clifford B. Anderson and Bruce L. McCormick, 42-70. Grand Rapids: William B. Eerdmans publishing Company, 2011.
- Helm, Paul. "Karl Barth and the Visibility of God." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 273-299. New York: NY: T&T Clark, 2009.
- Henry, Carl F. H. *Christian Personal Ethics*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1957.
- \_\_\_\_\_. *Aspects of Christian Social Ethics*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1964.
- \_\_\_\_\_, ed. *Baker's Dictionary of Christian Ethics*. Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1973.
- Hill, Jonathan. *The History of Christian Thought*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2003.
- Honderich, Ted, ed. *The Oxford Companion to Philosophy*. New ed. New York: Oxford University Press, 2005.
- Horton, Michael S. "A stony Jar: the Legacy of Karl Barth for Evangelical Theology." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 168-197. New York: NY: T&T Clark, 2008.
- Hughes, Philip. *The True Image: The Origin and Destiny of Man in Christ*. Publishing. Co. 1989.
- Johnson, W.S. "Barth, Karl." In *Dictionary of Major Biblical Interpreters*. Edited by Donald K. McKim, 161-167. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2007.

- Klooster, Fred. *The Significance of Barth's Theology: An Appraisal with Special Reference to Election and Reconciliation*. Grand Rapids: Baker Book House, 1961.
- Livingston, James C. and Francis Schussler Fiorenza. *Modern Christian Thought: The Twentieth Century*. Vol. 2. 2nd Edition. Minneapolis, MN: Fortress Press, 2006.
- Macchia, Frank D. "God Says What the Text Says: Another Look at Karl Barth's View of Scripture." In *Karl Barth and the Future of Evangelical Theology*. Edited by Christian T. Collins Winn, and John L. Drury, 191-205. Eugene, OR: Cascade Books.
- McCormick, Bruce L. and Clifford B. Anderson, eds. *Karl Barth and American Evangelicalism*. Grand Rapids: William B. Eerdmans publishing Company, 2011.
- \_\_\_\_\_. *Karl Barth and the Making of Evangelical Theology: A Fifty-Year Perspective*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 2015.
- McDowell, J. C. "Barth, Karl." In *New Dictionary of Christian Apologetics*. Edited by Campbell Campbell-Jack and Gavin J. McGrath, 106-107. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2006.
- McGowan, A. T. B. "Karl Barth and Covenant Theology." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 113-135. New York: T&T Clark, 2008.
- McKim, Donald K., ed. *Dictionary of Major Biblical Interpreters*. Downers Grove, IL: 2007.
- Moreau, A. Scott, Gary R. Corwin, and Gary B. McGee, eds. *Introducing World Missions: A Biblical Historical, and Practical Survey*. Grand Rapids: Baker Academic, 2004.
- Ott, Craig and Stephen J. Strauss. *Encountering Theology of Mission: Biblical Foundations, Historical developments, and Contemporary Issues*. Grand Rapids: Baker Academic, 2010.
- Ovey, Michael J. "A Private Love? Karl Barth and the Triune God." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 198-231. New York: T&T Clark, 2008.
- Padget, Alan G., and Steve Wilkens, eds. *Christianity & Western Thought: A History of Philosophers, Ideas, & Movements. Vol 3, Journey to Postmodernity in the 20<sup>th</sup> Century*. Downers Grove: IVP Academic, 2009.
- Rehman, Sebastian. "Does It Matter If Christian Doctrine Is Contradictory? Barth On Logic and Theology." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 55-83. New York: T&T Clark, 2008.
- Sunquist, Scott W. *Understanding Christian Mission: Participation in Suffering and Glory*.



- Grand Rapids: Baker Academic, 2013.
- Tennent, Timothy C. *World Missions: A Trinitarian Missiology for the Twenty-first Century*. Grand Rapids: Kregel, 2010.
- Thompson, Mark. D. "Witness to the Word: on Barth's doctrine of Scripture." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 168-197. New York: T&T Clark, 2008.
- Thornbury, Gregory Alan. *Recovering Classic Evangelicalism: Applying the Wisdom and Vision of Carl F. H. Henry*. Wheaton, IL: Crossway, 2013.
- Thorne, Phillip R. *Evangelicalism and Karl Barth: His reception and influence in North American Evangelical Theology*. Allison Park, PA: Pickwick Publications, 1995.
- Tian, Chenshan. *Chinese Dialectics: From Yijing to Marxism*. Lanham, MD: Lexington Books, 2005.
- Tietz, Christiane. "Karl Barth and Charlotte von Kirschbaum." *Theology Today* 74 (2017):86-111.
- Ting, K.H. *God is Love*. Colorado Springs: Cook Communications Ministries International, 2004.
- Williams, Gary J. "Karl Barth and the Doctrine of the Atonement." In *Engaging with Barth: Contemporary Evangelical Critiques*. Edited by David Gibson and Daniel Strange, 232-272. New York: T&T Clark, 2008.
- Winn, Christian T. Collins, and John L. Drury. *Karl Barth and the Future of Evangelical Theology*. Eugene, OR: Cascade Books, 2014.
- Wright, Christopher J. H. *The Mission of God: Unlocking the Bible's Grand Narrative*. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2006.