

从宗教到基督宗教

——巴特早期神学中的宗教与基督宗教
(1910—1920)

From Religion to Christianity: Religion and Christianity in Karl Barth's Early Theology (1910-1920)

郑佳露

ZHENG Jialu

作者简介

郑佳露，湖南大学马克思主义学院助理教授。

Introduction to the author

ZHENG Jialu, Assistant Professor, School of Marxism, Hunan University

Email: zhengjialu@hotmail.com

Abstract

The thesis explores the different ways of understanding the relationship between religion and Christianity in Barth's theology from 1910 to 1920. The theologian Barth uses philosophy of religion as the framework and religion within culture as the starting point to understand Christian religion in the biblical tradition. However, the pastor Barth takes witnessing to the “kingdom of God” as his task and responsibility, and “biblical piety” as the starting point to understand religion in culture. This article suggests that Barth's different early understanding of the relationship between religion and Christianity not only reflects his criticism of religious thought in the liberal theological tradition but also involves his reconstruction of religious thought in the context of Christian theology. These two dimensions, moreover, form his basic ideas for discussing the question of religion in theology in his “Church Dogmatics”.

Keywords: culture, religion, Christianity, Kingdom of God, biblical piety

瑞士新教神学家卡尔·巴特（Karl Barth，1886-1986）对宗教和基督教关系的思考一直是巴特研究者们关注的重点。但是，研究者们关注的往往是巴特在辩证神学时期和教会教义学时期对宗教和基督教关系的神学思考。^①在《罗马书释义》第二版（*Der Römerbrief*，1922）中，巴特以克尔凯郭尔式的时间与永恒之间的无限质的差别为出发点，拒绝将上帝在耶稣基督十字架上的启示置于近代宗教史学、比较宗教学和宗教哲学的研究框架之下，以此捍卫基督宗教的自主性，这也是他在《教会教义学》中讨论宗教和基督宗教关系的基本立场。^②一般认为，巴特在辩证神学时期和教会教义学时期对宗教和基督教关系的神学思考影响了20世纪基督宗教神学的发展，开启了宗教批判的新方向。^③但是，如果抛开巴特早期神学对宗教和基督宗教

*本文为2021年度国家社会科学基金青年项目“巴特宗教批判及其当代价值研究”（项目批准号：21CZJ001）的阶段成果。[This article is supported by the Youth Program of The National Social Science Fund of China “Barth’s Critique of Religion and Its Contemporary Values” (Project NO.: 21CZJ001).]

^① Michael Weinrich, “Von der Humanität der Religion. Karl Barths Religionsverständnis und der interreligiöse Dialog,” *Zeitschrift für dialektische Theologie* 19, no. 1, (2003): 25-44; “Religionskritik als Kritik der Religionswissenschaft: Karl Barths Methodisches Programm der Theologie,” in *Kritik der Religion: Zur Aktualität einer unerledigten philosophischen und theologischen Aufgabe* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2006), 219-242; Sven Ensminger, *Karl Barth’s Theology as a Resource for a Christian Theology of Religions* (Bloomsbury: Bloomsbury Publishing, 2014); Bruce L. McCormack, *Karl Barth’s Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909-1936* (Oxford: Clarendon Press, 1997), 207-290; Michael Beintker, hrsg., *Barth Handbuch* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2016), 200-206; 洪亮：《论卡尔·巴特〈罗马书释义〉（第二版）的“神学百科全书性”》，载《汉语基督教学术评论》，2018年第26期，第143-172页。[HONG Liang, “On the ‘Theological Encyclopedia’ in the second Edition of The Epistle to the Romans of Karl Barth,” *Sino-Christian Studies*, no. 26(2018): 143-172.]

^② Karl Barth, “Vorwort (1922),” “Vorwort zur zweiten Auflage,” in *Der Römerbrief: (Zweite Fassung)* (Zürich: Theologischer Verlag, 2010), 11; Karl Barth, *Die Kirchliche Dogmatik I/2, Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena zur kirchlichen Dogmatik* (Zürich: Theologischer Verlag, 1987), 319.

^③ Francis Schüssler Fiorenza, “Religion: A Contested Site in Theology and the Study of Religion,” *Harvard Theological Review* 93(2000): 7-34.

关系的认识，人们很容易将巴特神学中宗教和基督宗教的关化约为一种非此即彼的敌对关系，这在很大程度上是对巴特神学的一种误解。

自由主义神学时期的巴特以现代神学家自居，致力于从宗教哲学的视角理解基督教在文化中的位置，宗教与文化水乳交融的亲密关系是他理解文化和历史中的基督宗教的前提。^①在1910年的报告《基督信仰和历史》中，巴特以耶稣的内在生命与个体内在性宗教体验的同质性为出发点，将基督宗教等同于文化的历史性。^②在1911年的报告《耶稣基督与社会运动》中，巴特宣称：“耶稣是社会运动，社会运动就是当下的耶稣。”^③在告别自由主义神学的过程中，拒绝继续从自由主义神学传统中的宗教概念出发理解基督宗教。在1915年的报告《宗教与社会主义》中，巴特反对将宗教和宗教社会主义运动等同于来临中的上帝之国，因为宗教和社会运动都只可能成为见证上帝之国的“标记”（Zeichen），而非神学真正应该和必须关注的“实事”（Sache）。^④基于这一前提，牧师巴特以上帝之国与人类文化的异质

^① “现代神学家”是巴特在1909年的文章《现代神学和上帝之国的工作》中对自己的称呼。但这并不意味着“现代神学家”和“牧师”是一对非此即彼的称谓，因为“现代神学家”巴特非常清楚自己会成为一名“牧师”，也非常乐于成为一名“牧师”。实际上，巴特在《现代神学和上帝之国的工作》中回应的问题就是：“现代神学家”如何胜任“牧师”这一工作。巴特晚年回顾自己的神学发展轨迹时，也将自己的神学整体视为服务于“牧师”之一职业的神学。文章区分“现代神学家”巴特和“牧师”巴特是为了凸显巴特与以马堡神学为代表的自由主义神学的关系变迁：“现代神学家”巴特是自由主义神学忠实的追随者；“牧师”巴特以告别自由主义神学为己任。参Karl Barth, “Moderne Theologie und Reichgottesarbeit,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1905-1909* (Zürich: Theologischer Verlag), 334-366; Bruce L. McCormack, *Karl Barth's Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909-1936*, 49-77。

^② Karl Barth, “Der christliche Glaube und die Geschichte,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1909-1914* (Zürich: Theologischer Verlag), 149-212。

^③ Karl Barth, “Jesus Christus und die soziale Bewegung,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten 1909-1914*, 386: “Jesus ist die soziale Bewegung und die soziale Bewegung ist Jesus in der Gegenwart。”

^④ Karl Barth, “Religion und Sozialismus,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 213: “Die Sache, um die es sich mir handelt, u. auf die uns die Religion als Gefühl allerdings hinweist, ist etwas grösseres u. klareres。”

性为出发点,努力将《圣经》传统中使徒和先知们所践行的“圣经式的敬虔”(die biblische Frömmigkeit)与植根于人类文化中的“宗教”划清界限。^①不过,巴特并没有借此否定宗教和上帝之国的关系而是反对在宗教与文化的实在性关系的基础上理解基督宗教和上帝之国的关系。并且,“圣经式的敬虔”也是使徒和先知们的内在性“上帝体验”(Gotteserlebnis),因而也是一种特殊的宗教。从以上的分析可以看到,巴特早期神学至少从两个角度讨论了宗教与基督宗教的关系:1.宗教与文化的同质性决定了基督宗教与文化的亲密关系,因为现代神学家巴特仅仅将基督宗教视为宗教的子概念;2.《圣经》中见证“上帝之国”的基督宗教,即“圣经式的敬虔”,不同于文化中的宗教。但是,“圣经式的敬虔”依然具有宗教的形式,虽然这个形式并不能决定基督宗教的神学价值。

基于以上分析,本文将巴特在1910年到1920年期间讨论宗教与基督宗教关系的主要文本为出发点,以巴特与自由主义神学的关系为线索,分析巴特早期神学对宗教和基督宗教相互关系的不同认识路径,以此为认识巴特神学中的宗教批判提供一个新的视角。就论述结构而言,本文一共分为四个部分:第一部分讨论的是文化中的宗教与基督宗教的关系,即巴特基督宗教与文化的同质性的肯定;第二部分讨论的是上帝之国与宗教的关系,即巴特以上帝之国和文化中的宗教的异质性为基础展开的宗教批判;第三部分讨论的是“圣经式的敬虔”与宗教的关系,即巴特以《圣经》中先知和使徒们的基督宗教为契机批判性地重构宗教的尝试;最后,文章回顾了巴特认识宗教和基督宗教的两种路径,揭示了巴特早期神学中的宗教批判的建构性维度

^① Karl Barth, “Biblische Fragen, Einsichten und Ausblick,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 677: “Die biblische Frömmigkeit ist nicht eigentlich fromm; viel eher müsste man sie als eine wohl überlegte, qualifizierte Weltlichkeit bezeichnen. Die biblische Religionsgeschichte hat die Eigentümlichkeit, dass sie in ihrem Kern, in ihrer tiefsten Tendenz weder Religion noch Geschichte sein will, - nicht Religion, sondern Wirklichkeit, nicht Geschichte, sondern Wahrheit, könnte man vielleicht sagen.”

对认识巴特教义学中的宗教批判的潜在价值。

一、文化中的宗教与基督宗教

在《现代神学和上帝之国的工作》中，现代神学家巴特将现代神学视为以宗教个体主义为本质，以历史相对主义为主要特征的神学。^① 现代神学的任务是唤醒个体内在的“上帝体验”（*Gotteseerlebnis*），从而克服历史相对主义为信仰的普遍性带来的挑战。“上帝体验”是巴特自由主义神学时期的核心概念，指的是人和上帝之间的一种直接关系。^② 巴特之所以强调“上帝体验”的普遍性，重塑宗教在文化中的真理性诉求，是为了回应宗教历史研究学派通过历史批判对宗教的真理性诉求的遮蔽和遗忘。^③ 巴特认为，虽然“上帝体验”以不同于逻辑、伦理和美学的先验的形式存在于文化中，但是，以“上帝体验”为内核的宗教依然是文化意识中的一种事实，是一种需要现代神学家用宗教哲学去面对和理解、而不是去质疑和否定的对象。这也是他在1910年的手稿《关于宗教哲学的主意和想法》中建构自己的宗教哲学的出发点。^④

^① Karl Barth, “Moderne Theologie und Reichgottesarbeit”, in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1905-1909*, 344. “Religiöser Individualismus und historischer Relativismus, das ist der Inhalt des Schulsacks, den der Schüler der «modernen» Theologie aus dem systematischen und geschichtlichen Kolleg mit ins Leben.”

^② 在自由主义神学时期的巴特眼中，现代神学语境中的宗教概念，尤其是施莱尔马赫的宗教思想就是宗教改革传统中的信仰的现代性表达，它们在内容上指的都是个体内在的“上帝体验”。参郑佳露：《宗教即信仰的神学时代——巴特自由主义神学时期宗教思想探究》，载《基督教文化学刊》，2019年第2期，第243-265页。[ZHENG Jialu, “Religion as Faith: A Study of Barth’s Religious Understanding in His Liberal Theological Phase,” *Journal for the Study of Christian Culture*, no. 2, (2019): 243-265.]

^③ 郑佳露：《巴特早期宗教哲学探究》，载《道风：基督教文化评论》，2020年第53期，第188-209页。[ZHENG Jialu, “A Study of Karl Barth’s Early Religious Philosophy,” *Logos & Pneuma: Chinese Journal of Theology*, no. 53(2020): 188-209.]

^④ Karl Barth, “Ideen und Einfälle zur Religionsphilosophie” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1909-1914*, 129f. “Als Phil[osophie] über die Rel[igion] ist die Rel[igions] phil[osophie] wissenschaftl[iche] d.h. methodische Besinnung über das dem wissenschaftl. Bewußtsein irgendwie vorliegende Faktum der Religion.”

在这篇手稿中，巴特的宗教哲学的基本任务是肯定宗教在文化中的价值。^① 巴特将宗教在文化中的作用类比为“理念”（Idee）在康德哲学中作用，并将宗教视为文化在实现自身的过程中的“绝对的方向感”（schlechthiniges Richtungsgefühl）。^② 如果没有个体内在的宗教体验，处于先验世界的普遍性文化意识就不可能进入经验世界成为活生生的人的文化。在这篇手稿中，巴特并没有直接讨论宗教和基督宗教的关系，但是他继承了施莱尔马赫对自然宗教的批评，认为宗教事实只能在某种特定的宗教中被把握，以此肯定了具体的历史性宗教对建构宗教哲学的基础性作用。^③ 但是，这并不意味着这种具体的历史性宗教一定是基督宗教。因为基督宗教虽然是一种特殊的“上帝体验”，但是它的真理性诉求植根于宗教在文化中的作用。这也是巴特在1910年的报告《基督信仰和历史》中讨论基督宗教信仰和文化的历史性的基本视角

在《基督信仰和历史》中，巴特首先从心理学的角度将信仰视为个体意识中的“上帝体验”：一种对超人类和超世俗的生命力的直接意识；^④ 其次，从信仰形成的过程出发，巴特将信仰描述为一种双向的互动过程：个体往上走向超个体和超个体往下走向个体的过程；^⑤ 最后，

^① Ibid., 132. “Also darf die Rel.Phil. der Rel. im Verh[ältnis] zur Kultur nicht eine gleichgültige od. negative Stellung anweisen [,] sondern notwendig eine positive.”

^② Ibid., 134. “Als regulatives heuristisches Prinzip dagegen bedeutet sie für Log[ik], Eth[ik], Aesthet[ik] die Realitätsbeziehung. Die Idee in diesem Sinn ist das Ding an sich. Wahrheit suchen u. Wahrheit selbst ist identisch. Und ohne diese Realitätsbeziehung käme ein Kulturbewußtsein einzeln, empirisch gar nicht zustande, wie auch die Theorie der Vernunft (Hypothese) sie nicht entbehren kann.”

^③ Ibid., 131. “Die Rel. kann aber als Objekt nur vorhanden sein im rel[igiösen] Bewußtsein des Religionsphilosophierenden, da in allem historischen Bestand nur die Schlacken lebendiger Rel. vorliegen. Wenn ihr's nicht fühlt[,] ihr werdet's nicht erjagen.”

^④ Karl Barth, “Der christliche Glaube und die Geschichte”, in *Vorträge und kleinere Arbeiten 1909-1914*, 161: “Glaube ist Gotteserlebnis, unmittelbares Bewusstsein von der Gegenwart und Wirksamkeit der übermenschlichen, überweltlichen und daher schlechthin überlegenen Lebensmacht.”

^⑤ Ibid. “Es handelt sich um die Erhebung des Individuums zum Trans-individuellen, und es handelt sich ebenso sehr um die Einsenkung trans-individuellen Lebens in das Individuum.”

巴特强调了信仰的作用：在信仰中个体能够经历其自身的永恒生成。^①虽然信仰涉及的是作为个体的人的问题，但是，在个体生命的生成过程中，即在个体信仰的发生过程中，文化意识中的逻辑、伦理和美学能够在个体中与信仰紧密结合：“通过这范导性和边界概念式的信仰瞬间，文化意识的抽象可能性能够实现自身，即转变为具体的现实。”^②因此，信仰不单单是个体经验性的内在体验，同时也是超验的普遍性文化意识进入经验世界实现自身的过程和途径：“通过信仰瞬间，文化意识成为了历史性的，信仰和文化的历史性也就变成了同义词。”^③基于对信仰在文化中的必要性和实在性的肯定，巴特进一步讨论了基督宗教信仰的特殊性。

巴特认为，基督宗教信仰的特殊性在于耶稣基督的内在宗教体验对基督宗教信仰群体产生的范导性作用：“这种被动-主动式的上帝体验以某种方式历史性地取决于曾经出现在人类社会中的耶稣的人格性。”^④此外，巴特还从《圣经》传统出发解释了什么是“耶稣的内在生命”：“耶稣的内在生命”指的是耶稣在自我弃绝中毫无保留的爱的顺服。^⑤这种顺服彻底表现在耶稣基督十字架的受难之中，因为耶稣基督在十字架上彻底抛弃了人的有限性和自我中心主义。这种彻底的顺服也是耶稣复活并获得永恒生命的前提：“当历史的耶稣进入坟

^① Ibid. “In jener Erhebung und in dieser Einsenkung erfährt der Gläubige seine Realitätsbeziehung oder sein ewiges Lebendig-Werden.”

^② Ibid., 163. “Durch das regulative, heuristische, grenzbegriffliche Moment des Glaubens wird die abstrakte Möglichkeit des Kulturbewusstseins aktualisiert, in konkrete Wirklichkeit verwandelt.”

^③ Ibid., 163. “durch das Moment des Glaubens wird das Kulturbewusstsein geschichtlich. Glaube und Geschichtlichkeit der Kultur werden zu Synonymen.”

^④ Ibid. “dass hier das passiv-aktive Gotteserleben geschichtlich irgendwie bedingt und bestimmt ist durch die innerhalb der menschlichen Sozietät dagewesene Persönlichkeit Jesu.”

^⑤ Ibid., 195. “Wir sehen in ihm einen innern Lebenszustand erreicht, der den Namen justitia verdient, denn er ist selbstverleugnender Liebesgehorsam ohne Rückhalt und deshalb die restlose Aktualisierung der apriorischen Bestimmung des Menschen. So sieht wirkliche individuelle Lebendigkeit aus wie das innere Leben Jesu.”

墓时，他就成为了战胜那个坟墓的活生生的基督，他也就成为了不同于我们的，上帝的拣选、恩典和团契的途径。”^① 巴特在这里区分了“耶稣”和“基督”：如果说“耶稣”指的是那个历史中的个体的人，那么“基督”指的就是这个复活之后的人与上帝的亲密关系，即耶稣的内在生命。^② 并且，基督徒能够通过直观耶稣的内在生命产生自己的个体性宗教体验，从而感受自己永恒生命的发生。在这个意义上，每个基督徒的宗教体验和耶稣的内在生命并不存在质的差异，因为“信仰发生作用的前提就是起作用的主体和其所产生的作用具有同质性”^③。因此，巴特声称：“耶稣的义就是我的义，基督的虔诚就是我的虔诚。他就是我”。^④ 最后，巴特指出：耶稣的内在生命并不仅仅存在于基督宗教教义传统或者基督徒中，因为米开朗琪罗、巴赫、莫扎特、贝多芬、席勒、歌德也是基督宗教信仰的见证者。^⑤ 这说明，巴特

^① Ibid., 198. “Indem der historische Jesus zu Grab geht, wird er der lebendige Christus, der über das Grab triumphiert, wird er das Vehikel der göttlichen Erwählung, der göttlichen misericordia, des göttlichen Gemeinschaftswillens gegen uns.”

^② 巴特早期神学将“耶稣的内在生命”（das innere Leben Jesu）与“耶稣的人格性”（die Persönlichkeit Jesu）视为同义词，指的都是耶稣基督的“上帝体验”。这一点集中体现在他1913年的报告《对人格性上帝的信仰》中。此外，“人格性上帝”也是研究者们讨论巴特早期神学中基督宗教的普遍性和特殊性，以及辩证性神学思考的重要线索。参Karl Barth, “Der Glaube an den persönlichen Gott,” in: *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1909-1914*, 494-554; McCormack, *Karl Barth's Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909-1936*, 104-107; QU Xutong, *Barth und Goethe: Die Goethe-Rezeption Karl Barths 1906-1921* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Theologie, 2014), 85-87.

^③ Ibid., 203. “dass die im Glauben vorliegende Wirksamkeit eine qualitative Gleichwertigkeit des Wirkenden mit dem zu Bewirkenden voraussetzt.”

^④ Ibid., 198. “Christi Gerechtigkeit wird meine Gerechtigkeit, Christi Frömmigkeit wird meine Frömmigkeit. Er wird ich.”

^⑤ Ibid., 209f. “Die Wirksamkeit des Geistes Christi hat gottlob noch andre Kanäle als uns Theologen. Franz von Assisi und Bodelschwingh sind mit ihren Taten so gut Offenbarungsquellen für ihre Mitmenschen gewesen, als Paulus und Luther mit ihren Gedanken. Aber auch die Werke eines Michelangelo, eines J. S. Bach, eines Mozart und Beethoven sind schließlich in ihrem tiefsten Inhalt Glaubenszeugnisse, Transparente, die uns «Christum vor Augen malen», um mit Paulus zu reden. Ist es denn bloß eine Schrulle Burggrafs, Schiller als Prediger des Kreuzes Christi in Anspruch zu nehmen? Und ist nicht das Wirksame in der gewaltigen Wirksamkeit sogar Goethes etwas von der obedientia, dem selbstverleugnenden Liebesgehorsam Christi, so weltenfern der Olympier von Weimar dem Mann von Gethsemane auf den ersten Blick zu stehen scheint?”

实质上将耶稣的内在生命视为了一种普遍的人类文化现象。

由此可见，现代神学家巴特肯定基督宗教信仰和文化的积极关系的前提是肯定信仰与文化的积极关系。只有宗教和信仰被理解为人类文化意识领域中的实在关系时，作为诸信仰之一的基督宗教信仰才能在文化中获得自身的合法性。作为诸宗教之一的基督宗教和文化之间并不存在本质性区别，耶稣的内在生命也是“文化的历史性”的表现形式之一。以耶稣的内在生命为内核的基督宗教就是历史中被实现以及正在实现着的一种特殊的文化意识。在这种现代神学式的理解模式中，巴特实际上放弃了基督宗教的独特性，即《圣经》中的先知和使徒们所见证的上帝之国和上帝在耶稣基督中的启示与人类文化的异质性。^①这也是他在后来的神学实践中不得不回到《圣经》，重新思考宗教与基督宗教的关系的重要原因。

^① 这里涉及到基督宗教神学中关于“普遍启示”（allgemeine Offenbarung）和“特殊启示”（besondere Offenbarung）的经典讨论。一般而言，“普遍启示”指的是上帝在创造中的启示，以此为出发点讨论“上帝认识”（Gotteserkenntnis）的神学被称为“自然神学”（natürliche Theologie）；“特殊启示”指的是上帝在耶稣基督中的启示，以此为出发点讨论“上帝认识”的神学被称为“启示神学”（geoffenbarte Theologie）。根据保罗在《罗马书》（Röm 1, 19-32）中的描述，上帝在创造中的启示原本是明明白白写在人的心里的，但是人故意不认识上帝。因此，保罗一方面承认了“普遍启示”的实在性，另一方面否认了人通过“普遍启示”认识上帝的现实性。基于这一前提，基督宗教神学家们一直致力于理解“普遍启示”和“特殊启示”的关系。在天主教传统中，神学家们倾向于肯定人们在“普遍启示”中认识上帝的能力，并将“特殊启示”视为“普遍启示”的补充；在基督新教传统中，神学家一般倾向于强调“普遍启示”的模糊性，从而突出“特殊启示”在认识上帝中的必要性。虽然巴特在《教会教义学》中不遗余力地批判了“自然神学”，但是巴特早期神学关注的并不是“上帝认识”，而是“上帝体验”。他强调的是作为“上帝体验”的宗教和信仰与文化中的逻辑、伦理以及美学之间在文化中的异质性，而不是宗教与文化的异质性。参 Leonhardt Rochus, *Grundinformation Dogmatik: Ein Lehr und Arbeitsbuch für das Studium der Theologie* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2009), 146-158。

二、上帝之国与宗教

1914年8月，第一次世界大战爆发，牧师巴特一方面在萨芬维尔积极投身宗教社会民主运动，一方面致力于为重新理解宗教与基督教的关系寻找新的出路。^① 他不仅积极参与了当地的宗教社会民主运动，而且在1915年1月加入了瑞士社会民主党。^② 不过，现实中的宗教社会民主运动本身并不是巴特真正的关切点，因为他一直理想化地将宗教社会民主运动等同于宗教社会民主运动人士的意愿，并在他们的意愿中寻找上帝之国的痕迹。这也是巴特1915年《宗教与社会主义》的基本思路，他在这份报告中以上帝之国为出发点，肯定了宗教社会主义运动。

在《宗教与社会主义》中，巴特主要阐述了自己如何以上帝之国为出发点成为了一名牧师和一名社会主义者。在回答这个问题的过程中，他一方面将宗教社会民主运动视为上帝之国到来的前兆，另一方面拒绝成为一名“政治牧师”（politischer Pfarrer）。因为不管宗教社会主义运动多么完美，巴特也只是将它视为上帝之国这一“实事”的“显像”（Erscheinung）。在此基础之上，巴特进一步讨论了宗教和社会主义运动之间的分歧，即如何理解社会主义运动的无宗教和反宗教倾向。具体而言，当宗教仅仅被视为私人事务时，巴特不得和社会主义者们一起反对这样的宗教，因为仅仅被视为私人事务的宗教

^① Wilfried Härle, “Der Aufruf der 93 Intellektuellen und Karl Barths Bruch mit der liberalen Theologie,” *Zeitschrift für Theologie und Kirche* 72(1975): 207-224; Cornelis van der Kooi, *Anfängliche Theologie: der Denkweg des jungen Karl Barth (1909-1927)* (München: Christian Kaiser, 1987), 63; Christian Link, “Barth und der religiöse Sozialismus,” in: *Barth Handbuch* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2016), 71-75.

^② Eberhard Busch, *Karl Barths Lebenslauf: Nach seinen Briefen und autobiografischen Texten* (Zürich: Theologischer Verlag, 2005), 93; Tietz, *Karl Barth: Ein Leben im Widerspruch* (München: C. H. Beck, 2018), 89-95.

并不符合上帝之国的整体性和真实性。从这里可以看出，巴特反对的是与上帝之国相悖的宗教，但是，他并没有否认上帝之国和宗教的实在关系，这一点也体现在他对“良知”（Gewissen）的肯定中。

巴特指出，自己对上帝之国的认识主要有两个来源：1）自己的“良知”；2）耶稣基督。^①在1916年的报告《良知》中，巴特还将“良知”称为我们中的上帝，从而使“良知”成为了个体与上帝之间的纽带。^②巴特对“良知”的肯定表明，他在以上帝之国为出发点重新理解宗教和基督宗教的过程中并没有放弃从内在性的角度理解上帝之国与文化之间的关系，虽然这种内在性不再以“上帝体验”和耶稣的内在生命这类现代神学式或宗教哲学式的术语出现。毕竟，有意识地与现代神学保持距离是巴特重新思考基督宗教在文化中的位置的基本前提，这一点也体现在他对宗教和“良知”的区分之中：巴特要么将宗教等同于体制性的教会权威，要么将宗教视为人的“幻想”。不仅如此，他还将宗教视为遮蔽“良知”的罪魁祸首。在1916年的报告《上帝之义》中，巴特指出，“良知”的声音从来没有被人类彻底倾听，作为终极答案的“上帝之义”（Gotte Gerechtigkeit）总是被人类通过某种代理替换成了“人类之义”（Menschengerechtigkeiten），而这正是宗教最擅长做的事情，因为人们总是试图从宗教中获取绝对的安全感。^③

基于宗教与“良知”的区别，巴特强调了作为人的可能性和现实

^① Karl Barth, “Religion und Sozialismus,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 213. “Fragen Sie mich, woher ich vom Reich Gottes so Bestimmtes wisse, so nenne ich Ihnen die 2 Quellen, die für uns Alle fließen: Die eine ist unser Gewissen, die unruhige Stimme in uns, die uns in aller Verwirrung, in die wir gestürzt sein mögen, in aller Ungerechtigkeit u. Lüge, von denen wir vielleicht umgeben sind, daran erinnert, dass es etwas Anderes gibt und dass etwas Anderes werden muss, so daran erinnert, dass wir es nicht überhören können. die andere Quelle, die unvergleichlich viel stärkere, ist Jesus Christus. Er hat dem Wort Reich Gottes den klaren siegreichen Sinn gegeben.”

^② Karl Barth, “Das Gewissen,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 250-259.

^③ Karl Barth, “Die Gerechtigkeit Gottes,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten 1914-1921*, 238.

性的宗教对人认识上帝可能带来的误导性作用,从而堵死了从文化中的宗教出发认识基督宗教的道路。但是,巴特肯定“良知”的方式和他在宗教哲学中肯定个体宗教体验的方式如出一辙。^①不仅如此,在1920年的报告《圣经的问题、见解和展望》中,巴特提到的“圣经式的敬虔”(die biblische Frömmigkeit)依然是一种宗教,一种内在的“上帝体验”,只不过这种宗教知道自己的界限和使命,能够在扬弃自身的过程中见证来临的上帝之国。^②

三、宗教与“圣经式的敬虔”

在《圣经的问题、见解和展望》中,巴特关注的是人对《圣经》所见证的上帝之国的认识能力。巴特确信,《圣经》提供了关于上帝的认识,这种认识是人类一切认识的起源,肯定这两点是他讨论人对《圣经》的认识能力的基本前提。^③基于这一前提,他否定了人从自身出发认识上帝的可能性,指出人应该从上帝对人的肯定和否定中认

^① 借助“良知”肯定宗教的价值也是康德在处理宗教问题时的重要思路。参 Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft* (Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2014); Otfried Höffe, ed., *Immanuel Kant: die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft* (Berlin: Akademie Verlag, 2011); 李秋零主编:《康德著作全集》第六卷,北京:中国人民大学出版社,2007。[Li Qiuling, *Kang de zhu zuo quan ji*, Vol. 6. (Beijing: Renmin University of China Press, 2007).]

^② Karl Barth, “Biblische Fragen, Einsichten und Ausblick,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 678: “Die biblische Frömmigkeit ist nicht eigentlich fromm; viel eher müsste man sie als eine wohl überlegte, qualifizierte Weltlichkeit bezeichnen. Die biblische Religionsgeschichte hat die Eigentümlichkeit, dass sie in ihrem Kern, in ihrer tiefsten Tendenz weder Religion noch Geschichte sein will, - nicht Religion, sondern Wirklichkeit, nicht Geschichte, sondern Wahrheit, könnte man vielleicht sagen.”

^③ Karl Barth, “Biblische Fragen, Einsichten und Ausblick,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 667: “Erkenntnis Gottes bietet uns die Bibel, also keine besondere, nicht diese oder jene Erkenntnis, sondern den Anfang und das Ende, den Ursprung und die Grenze, die schöpferische Einheit und die letzte Problematik aller Erkenntnis... Es kann sich ja eigentlich gar nicht fragen: Was bietet die Bibel? Sie hat schon geboten, unsere ganze Erkenntnis lebt von Erkenntnis Gottes.”

识上帝。^①

巴特将人类对上帝认识的追问视为“一种最后的不可避免性”（eine letzte Unvermeidlichkeit）、“一种前提式的初始性肯定”（ein vorausgesetztes anfängliches Ja）、“灵魂在上帝中起源性的统一和奠基”（die ursprüngliche Einheit und Gründung des Seele in Gott）。^②虽然人已经丧失了和上帝的直接联系，但是人却不能停止对上帝的追问，因为这种起源性决定了人并不能彻底忘记和上帝之间的初始性关系。^③但是，这种起源性的是只会将人引入困境之中，因为除了起源性的是，人类还不得不面对“一种前提式的初始性的否定”（ein vorausgesetztes anfängliches Nein）。^④在这个起源性的否

^① 在1922年的报告《上帝之道即神学的任务》中，巴特将这种在肯定和否定中追问上帝的神学形式称为神学的“辩证之路”（dialektischer Weg），这也是巴特在《罗马书释义》第二版中认识上帝的基本方法。参Karl Barth, “Das Wort Gottes als Aufgabe der Theologie,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1922-1925* (Zürich: Theologischer Verlag, 1990), 144-175。

^② Ibid., 669. “Liegt nicht schon in der Tatsache, dass wir nach Erkenntnis Gottes immer wieder fragen müssen, ein Hinweis darauf, dass wir von Ja und nicht vom Nein herkommen?... Es ist offenbar, dass die Frage nach Gott eine letzte Unvermeidlichkeit ist, dass wir bedrängt. Und gefangen genommen sind von einem vorausgesetzten anfänglichen Ja. Wir würden nicht verneinen, wenn uns nicht die Realität des Ja so stark beunruhigte. Wir können die ursprüngliche Einheit und Gründung des Seele in Gott nicht ganz vergessen.”

^③ 巴特对人和上帝之间的这种起源性的肯定在很大程度上受到了马堡新康德主义哲学的影响，尤其是巴特对“起源”（Ursprung）这个概念的强调。马堡新康德主义哲学对巴特神学发展的影响一直是研究者们关注的重点，研究者们争论的焦点一般是这种影响在巴特神学发展中的表现形式。有学者认为，在1910-1920年期间，马堡新康德主义哲学始终是巴特思考宗教和基督宗教问题的重要思想来源，不管是现代神学时期的巴特，还是重返《圣经》的巴特，此时的他尚未拒斥哲学对神学的影响。参Friedrich Lohmann, *Karl Barth und der Neukantianismus: Die Rezeption des Neukantianismus im »Römerbrief« und ihre Bedeutung für die weitere Ausarbeitung der Theologie Karl Barths* (Berlin; New York: De Gruyter, 1995), 87-99; Bruce L. McCormack, *Karl Barth's Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909-1936*, 43-48; Michael Beintker hrsg., *Barth Handbuch*, 42-48。

^④ 巴特将人的这种困境归结为上帝在耶稣基督中对人的“拣选”（Erwählung），并将人对上帝的这种不可回避的追问视为人被上帝拣选的表现形式。在基督宗教神学传统中，拣选问题指的是上帝对人的“双重预定”（doppelte Prädestination），目的是回答为什么有的人信仰上帝，有的人不信仰上帝。在这篇报告中，巴特通过“拣选”强调的主

的作用下,人总是将对上帝的追问置换为某种宗教、文化形态或者形而上学视角下的对人自己的追问,从而将人视为万物的主宰,按照人的形象去认识上帝。^①基于这一前提,巴特认为,面对上帝对人的肯定和否定,人类既不能通过哲学思考、科学进步或者宗教体验逃避、取消或停止对上帝的追问,也不能通过任何形式的努力找到这个问题的答案,只能像施洗约翰一样,在上帝对人的肯定和否定中见证来临中的“上帝之国”。^②“圣经式的敬虔”指的正是施洗约翰见证耶稣基督的方式,这也是《圣经》中的其他的先知和使徒们见证来临中的“上帝之国”的方式。^③

尽管“圣经式的敬虔”和现代神学语境中的宗教在形式上具有很大的相似性,都是人的某种心理性和历史性的个人体验,但是,巴特还是将宗教置于了“圣经式的敬虔”的对立面,就像他对“良知”和宗教的区分一样:“圣经式的敬虔”能够通过自我扬弃见证上帝之国;但是,“宗教”却乐于将自己视为现存世界中能够被把握的一种心理性的和历史性的伟大,忘记自己见证上帝的使命,从而丢掉了自

要是上帝在神人关系中的主体性和人在上帝面前的被拣选性,而这正是人不得不在上帝对人的肯定和否定中认识上帝的根本原因。参Karl Barth, “Biblische Fragen, Einsichten und Ausblick,” in *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914-1921*, 672. “Anders als aus der Bedrängnis des Erwählungsgedankens heraus lässt sich kein Wort reden und kein Wort hören von dem, was die Bibel uns zu sagen hat von der Herrlichkeit Gottes im Angesichte Jesu Christi.”

^① Ibid., 671. “Es ist ebenso unerklärliche wie unleugbare Tatsache, dass es auch ein vorausgesetztes anfängliches Nein gibt, das uns gefangen hält, dass wir fähig sind, bald im vermeintlichen Interesse der bedrohten Religion, bald umgekehrt im vermeintlichen Interesse der bedrohten Kultur einer besonderen Weltwahrheit eine besondere Gotteswahrheit metaphysisch gegenüberzustellen, eine doppelte Buchführung einzurichten und so die in der Bibel gebotene Erkenntnis in ihr Gegenteil zu verwandeln.”

^② Ibid., 677. “Wir denken an Johannes den Täufer auf Grünewalds Kreuzigungsbild mit seiner in fast unmöglicher Weise zeigenden Hand. Diese Hand ist's, die in der Bibel dokumentiert ist.”

^③ Ibid., 680. “Die biblische Frömmigkeit ist sich ihrer eigenen Schranken, ihrer Relativität bewusst. Sie ist ihrem Wesen Demut, Furcht des Herrn. Sie weist, indem sie über die Welt hinaus weist, zugleich und vor allem über sich selbst hinaus. Sie lebt ganz und gar von ihrem Gegenstand und für ihren Gegenstand.”

己的真理性诉求，丧失了“此在的根据”（Daseinsberechtigung）。^①不同于沉浸在文化中的宗教，“圣经式的敬虔”不仅承认上帝之国与文化的本质性差异，而且也不会试图通过人为的方式消除这种差异，而是在不断地寻找和祈祷中盼望着上帝之国的到来。不过，巴特依然将“圣经式的敬虔”视为宗教的特殊形式，因为先知和使徒们在见证上帝之国的过程中也会产生相应的“上帝体验”，虽然先知和使徒们并不会将这种“上帝体验”视为自身人格的实现过程，而是会在这种体验中直面自己在“上帝之国”中的职分和使命。^②

综上所述，如果宗教哲学是现代神学家巴特认识文化和历史中的基督宗教的框架，那么“圣经式的敬虔”就是牧师巴特批判现代神学传统中的宗教哲学的根据。不过，从巴特对“圣经式的虔诚”的肯定中依然可以看到，他在《圣经》中发现了一种不同于现代神学式的宗教，这种宗教能够意识到自己的界限，从而见证来临中的上帝之国，这也是他能够带着发现者的喜悦写下《罗马书释义》第一版的重要原因。^③

^① Ibid., 678f. “Die Religion vergisst, dass sie nur dann Daseinsberechtigung hat, wenn sie sich selbst fortwährend aufhebt. Sie freut sich statt dessen ihrer Daseins und hält sich selbst für unentbehrlich...mit dem Moment, wo Religion bewusst Religion, wo sie eine psychologisch-historisch fassbare Größe in der Welt wird, ist sie von ihrer tiefsten Tendenz, von ihrer Wahrheit abgefallen zu den Götzen. Ihre Wahrheit ist ihre Jenseitigkeit, ihre Weltlichkeit, ihre Nicht-Geschichtlichkeit.”

^② Ibid., 680. “Am biblischen Erlebnis ist nichts unwichtiger als das Erleben als solches. Es ist Amt und Auftrag, nicht Ziel und Erfüllung, und darum elementares, seiner selbst kaum bewusstes Ereignis, das immer nur ein Minimum an Reflexion und Konfession nötig macht. Die Propheten und Apostel wollen nicht sein, was sie heißen, sie müssen es sein. Eben darum sind sie es.”

^③ Karl Barth, *Der Römerbrief: (erste Fassung)*, 4. “Man wird es ihm ansprechen, daß es mit Entdeckerfreude geschrieben ist. Die kräftige Stimme des Paulus war mir neu, und es ist mir, sie müßte auch manchen Andern neu sein.”

四、结语：宗教与基督宗教

从以上分析可以看到，在告别自由主义神学的过程中，巴特思考宗教和基督宗教关系的出发点从文化中的宗教变成了《圣经》中的基督宗教：现代神学家巴特首先关心的是文化中以个体内在性体验为本质的宗教，其次才是文化中以耶稣的内在生命为内核的基督宗教；牧师巴特拒绝以文化中的宗教为出发点思考基督宗教在文化和历史中的价值，而是选择回到《圣经》，以“圣经式的敬虔”为切入点，认清文化中的宗教的界限，从而实现见证上帝之神学使命。因此，巴特批判现代神学式的宗教的目的并不在于否定宗教的神学价值，而在于找到正确认识宗教的方式。从这个角度来看，“良知”和“圣经中的敬虔”都可以被视为宗教的特殊形式。在这种特殊的形式中，基督宗教不再从宗教的文化价值中推导出自己的神学价值，而是从自己的神学使命出发重新认识自己在文化中的价值。不过，鉴于宗教概念在自由主义神学中的核心地位，巴特并不愿意将它们称之为宗教。即便如此，巴特依然无法否认“良知”和“圣经式的敬虔”的内在性和历史性，以及它们与“上帝体验”和“上帝认识”的关联性，而这正是它们在形式上所具有的宗教性。因此，巴特从宗教走向基督宗教不仅意味着他对现代神学式的宗教哲学的告别，也意味着他对自由主义神学传统中的宗教概念的神学性重构。

诚然，告别自由主义神学中的宗教概念是巴特批判宗教的主要目的。但是，忽视巴特早期神学中宗教批判的建构性层面，就很难理解他为什么在1938年出版的《教会教义学》第十七章“上帝的启示即宗教的扬弃”（*Gottes Offenbarung als Aufhebung der Religion*）中，依然将基督宗教视为“真宗教”（*wahre Religion*）。^① 因为如果

^① Karl Barth, *Die Kirchliche Dogmatik I/2, Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena Zur kirchlichen Dogmatik*, 304-397.

巴特的宗教批判仅仅剑指自由主义神学，那么他就完全没有必要在自己的教义学中再从“真宗教”的角度去讨论宗教问题，虽然这种思路正是他在1924年的《基督宗教讲义》（*Unterricht in der christlichen Religion*）中面对宗教问题的基本立场。^①此外，离开基督宗教是真宗教这一命题，就很容易误解巴特在“宗教即不信”（*Religion als Unglaube*）这一命题中关注的神学问题。因为在巴特的语境中，“宗教即不信”首先指的是“基督宗教即不信”（*die christliche Religion als Unglaube*），这也是他将自己对宗教问题的讨论限定在神学中的初衷。^②因此，追溯巴特早期神学对宗教和基督宗教的不同认识路径，不仅能够见证巴特对自由主义神学传统的告别，而且能够见证他对自由主义神学传统中的宗教问题的接棒，这也是文章聚焦巴特早期神学中的宗教和基督宗教问题的出发点。

^① Karl Barth, *Unterricht in der christlichen Religion: Prolegomena 1924* (Zürich: Theologischer Verlag, 1985), 207-244.

^② 这也是不少研究者将巴特的宗教批判视为后现代式的神学思考的主要原因。在讨论宗教问题的过程中，巴特始终清楚自己的神学立场，而不是从一个形而上的普遍性“宗教”概念出发讨论神学中的宗教问题。这也是他从神学的立场出发批判宗教学研究视角下的基督宗教的基本方法。参Green Garrett, “Challenging the religious studies canon: Karl Barth’s theory of religion,” *The Journal of Religion* 75, no. 4(1995), 473-486; John B. Webster, *The Cambridge Companion to Karl Barth* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), 243-257.

参考文献 [Bibliography]

西文文献 [Works in Western Languages]

- Anzinger, Herbert. *Glaube und Kommunikative Praxis: Eine Studie zur ›vordialektischen‹ Theologie Karl Barths*. München: Christian Kaiser, 1991.
- Barth, Karl. *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1905 – 1909*. Herausgegeben von Hans-Anton Drewes und Hinrich Stoevesandt. Zürich: Theologischer Verlag, 1992.
- . *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1909 – 1914*. Herausgegeben von Hans-Anton Drewes und Hinrich Stoevesandt. Zürich: Theologischer Verlag, 1993.
- . *Vorträge und kleinere Arbeiten, 1914 – 1921*. Herausgegeben von Hans-Anton Drewes in Verbindung mit Friedrich-Wilhelm Marquardt, und Hinrich Stoevesandt. Zürich: Theologischer Verlag, 2012.
- . *Der Römerbrief: (Erste Fassung), 1919*. Herausgegeben von Hermann Schmidt. Zürich: Theologischer Verlag, 1985.
- . *Der Römerbrief: (Zweite Fassung), 1922*. Herausgegeben von Cornelis van der Kooi und Katja Tolstaja. Zürich: Theologischer Verlag, 2010.
- . *Unterricht in der christlichen Religion: Prolegomena 1924*. Herausgegeben von Hannelotte Reiffen. Zürich: Theologischer Verlag, 1985.
- . *Die Kirchliche Dogmatik I/1, Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena zur kirchlichen Dogmatik*. Zürich: Theologischer Verlag, 1987.
- . *Die Kirchliche Dogmatik I/2, Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena Zur kirchlichen Dogmatik*. Zürich: Theologischer Verlag, 1987.
- Beintker, Michael, Hg. *Barth Handbuch*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2016.
- Busch, Eberhard. *Karl Barths Lebenslauf: Nach seinen Briefen und autobiografischen Texten*. Zürich: Theologischer Verlag, 2005.
- Ensminger, Sven. *Karl Barth's Theology as a Resource for a Christian Theology of Religions*. Bloomsbury: Bloomsbury Publishing, 2014.
- Gockel, Matthias, and Martin Leiner, eds. *Karl Barth und Friedrich Schleiermacher: Zur Neubestimmung ihres Verhältnisses*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2015.
- Green, Garrett. "Challenging the religious studies canon: Karl Barth's theory of religion." *The Journal of Religion* 75, no. 4 (1995): 473-486.
- Härle, Wilfried. "Der Aufruf der 93 Intellektuellen und Karl Barths Bruch mit der liberalen Theologie." In *Zeitschrift für Theologie und Kirche* 72, (1975):207-224.

- Höffe, Otfried. *Immanuel Kant: die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*. Berlin: Akademie Verlag, 2011.
- Jüngel, Eberhard. *Gottes Sein ist im Werden: Verantwortliche Rede vom Sein Gottes bei Karl Barth*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1976.
- . *Barth-Studien*. Zürich; Köln: Benziger, 1982.
- Kant, Immanuel. *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2014.
- Kooi, Cornelis van der. *Anfängliche Theologie: Der Denkweg des jungen Karl Barth (1909–1927)*. München: Christian Kaiser, 1987.
- Lohmann, Friedrich. *Karl Barth und der Neukantianismus: Die Rezeption des Neukantianismus im »Römerbrief« und ihre Bedeutung für die weitere Ausarbeitung der Theologie Karl Barths*. Berlin; New York: De Gruyter, 1995.
- McCormack, Bruce L. *Karl Barth's Critically Realistic Dialectical Theology: Its Genesis and Development 1909–1936*. Oxford: Clarendon Press, 1997.
- Tietz, Christiane. *Karl Barth: Ein Leben im Widerspruch*. München: C. H. Beck, 2018.
- Webster, John B. *The Cambridge Companion to Karl Barth, Cambridge Companions to Religion*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Weinrich, Michael. *Die bescheidene Kompromisslosigkeit der Theologie Karl Barths: Bleibende Impulse zur Erneuerung der Theologie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013.
- . “Religionskritik als Kritik der Religionswissenschaft: Karl Barths Methodisches Programm der Theologie.” In *Kritik der Religion: Zur Aktualität einer unerledigten philosophischen und theologischen Aufgabe*. Hrsg. v. Ingolf U. Dalferth u. Hans-Peter Großhans, 219–242. Tübingen: Mohr Siebeck, 2006.
- . “Von der Humanität der Religion. Karl Barths Religionsverständnis und der interreligiöse Dialog.” *Zeitschrift für dialektische Theologie* 19, no. 1 (2003): 25–44.
- Wittekind, Folkart. *Geschichtliche Offenbarung und die Wahrheit des Glaubens: Der Zusammenhang von Offenbarungstheologie, Geschichtsphilosophie und Ethik bei Albrecht Ritschl, Julius Kaftan und Karl Barth (1909 – 1916)*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2000.
- Xutong, Qu. *Barth und Goethe: Die Goethe-Rezeption Karl Barths 1906 – 1921*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Theologie, 2014.

中文文献 [Works in Chinese]

洪亮：《论卡尔·巴特〈罗马书释义（第二版）〉的“神学百科全书性”》，载《汉语基督教学术论评》，2018年第26期，第143-172页。[HONG Liang. “On the ‘Theological Encyclopedia’ in the Second Edition of The Epistle to the Romans of Karl Barth.” *Sino-Christian Studies*, no. 26 (2018): 143-172.]

李秋零主编：《康德著作全集》第六卷，北京：中国人民大学出版社，2007。
[LI Qiuling. *Kang de zhu zuo quan ji* (Complete Works of Kant), Vol. 6. Beijing: Renmin University of China Press, 2007.]

郑佳露：《巴特早期宗教哲学探究》，载《道风：基督教文化评论》，2020年第53期，第188-209页。[ZHENG Jialu. “A Study of Karl Barth’s Early Religious Philosophy.” *Logos & Pneuma: Chinese Journal of Theology*, no. 53(2020): 188-209.]

郑佳露：《宗教即信仰的神学时代——巴特自由主义神学时期宗教思想探究》，载《基督教文化学刊》，2019年第2期，第243-265页。[ZHENG Jialu. “Religion as Faith: A Study of Barth’s Religious Understanding in His Liberal Theological Phase.” *Journal for the Study of Christian Culture*, no. 2, (2019)243-265.]