

西欧中世纪政治权威神圣性的 基督教叙事

Christian Narratives of the Sanctity of Political Authority in Medieval Western Europe

杨 军

YANG Jun

作者简介

杨军，中国人民大学历史学院博士研究生。

Introduction to the author

YANG Jun, Ph. D. Candidate, School of History, Renmin University of China.

Email: zhuwenxianke@163.com

Abstract

The “Divine Mandate” of political authority was a dominant idea throughout Western Europe in the Middle Ages. The origins of theological discourse on political authority may be traced back to the Bible, as later systematized by church theologians. Through this process, the divine right of secular authority was constructed, forming the concept of “royal power conferred by God.” The divine right of kings became an essential symbol of the legitimacy of kingship and was one of the political foundations of royal reign. With the rise of the Holy See, the doctrine of the supremacy of religious power in the Christian tradition, which advocates the “divine mandate of religious power,” was also much developed and evolved into a new theological theory in which religious power is superior to royal power. As a result, the theological expression of political authority was gradually transformed into a dual political theory in which clerical authority and secular authority acted in tandem.

Keywords: Middle Ages, Christianity, Political Authority, Divine Mandate, Dual Political Authorities

代表世俗权力的封建王权与负责宗教“精神”事务的基督教神权之间的“统一对立”关系构成了中世纪西欧封建政治史的“二元”特征。这一局面的形成与基督教神学叙事关系密切。中世纪神学家撰写的有关世俗王权和教权的神学论述奠定了中世纪神权政治传统的基础，也为王权蒙上了神圣的光环。与此同时，西欧封建王权也借助教会的神学叙事逐步取得支配臣民的权威。

西方史学界对这一问题的研究主要集中在论述王权与教权的纷争，且认为教权高于王权。厄尔曼（Walter Ullmann）就提出政治权力有“自下而上”和“自上而下”两种来源。“自下而上”专指早期王权产生的日耳曼传统，即国王权力来自人民，由人民授予，并对人民负责。^①而“自上而下”则指的是国王权力来自上帝的授予，“是上帝在人间安排了代理人，人民别无其他权力”^②。不过厄尔曼强调，与教廷相比，中世纪的世俗政府仅仅停留在实践中，因为所有关于世俗和精神权力的神学构建都是教会完成的。换言之，是教会人员建立了王权论的主要特征，比如加冕仪式就完全是主教们努力的结果。^③显然，厄尔曼认为教权高于王权。坎宁（Joseph Canning）更明确强调教/神权对王权的支配。他指出，王的权力源于上帝，而不是他所统治的人民，人民只是按神意安排被王权统治的对象。^④因此，“王权被视为基督教规范结构中的一个机构；国王的作用是为了人民的共同利益而服务于基督教”^⑤。

^① Walter Ullmann, *Principles of Government and Politics in the Middle Ages* (New York: Routledge, 2010), 2.

^② 【英】沃尔特·厄尔曼：《中世纪政治思想史》，夏洞奇译，南京：凤凰传媒出版集团，2011年，第8-9页。[Walter Ullman, *A History of Political Thought: The Middle Ages*, trans. XIA Dongqi (Nanjing: Phoenix Media Publishing Group, 2011), 8-9.]

^③ 同上，第124页。

^④ Joseph Canning, *A History of Medieval Political Thought: 300-1450* (New York: Routledge, 2003), 18.

^⑤ *Ibid.*, 19.

近年来国内史学界关注到这个问题，但多聚焦于描述王权与教权纷争且主要集中于中世纪中后期，集中描述教权对王权打压。本文关注中世纪西欧王权的基督教神学叙事，梳理其流变并为进一步解读提供基础材料。

一、圣经中有关政治权威的早期概念

中古西欧有关国王权威的神学叙事及神学思想源于早期基督教的神权政治文化传统，萌发于基督教“神人相分”的宗教哲学基础。在这一思想阐释中，“上帝”被普遍认为是一个法力无限、至高无上的宇宙唯一真神，对世界与人类的命运拥有绝对支配权。在整个宇宙中，人类处于绝对渺小与被动的地位，没有能力来改变自己的命运，而只能将希望寄托于神的拯救。^①正是这种“神人相分”的宗教学说，逐渐酝酿出基督教的神权政治文化传统，也促进了早期基督教关于“王权神授”的国王与国家权威神学解释。但这种神学叙事最早可以追溯到基督教经典《圣经》中的王权神话。^②

《圣经》包含了众多历史故事且蕴含丰富的政治理论思想，其中就包含了对王权神授的最初描述。比如，《旧约圣经》中有这样的陈述：“你总要立耶和华你神所拣选的人为王。必从你弟兄中立一人，不可立你弟兄以外的人为王。”（申17:15）^③“耶和华说，日子将到，我要给大卫兴起一个公义的苗裔。他必掌王权，行事有智慧，在地上施行公平、和公义。”（耶23:5）《新约圣经》中保罗也教导信

^① 孟广林：《封建时代中西君权神化现象的比较研究》，《中国史研究》，2002年第2期，第152页。[MENG Guanglin, “A Comparative Study of the Deification of Chinese and Western Monarchy in the Feudal Era,” *Journal of Chinese History Studies*, no.2(2002):152.]

^② Francis Oakley, *Kingship: The Politics of Enchantment* (Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2006), 50-51.

^③ 本文使用的英文版《圣经》为NRSV (New Revised Standard Version) (New York: HarperCollins, 2009); 引文则使用和合本，此后不再注明。

众：“在上有权柄的，人人当顺服他。因为没有权柄不是出于神的。凡掌权的都是神所命的。”（罗13:1）

此外，《圣经》记录了对中世纪西欧国王权威影响最为显著的膏立礼，即对被选中的国王使用圣油膏立的礼仪，“在这些圣经经文中，几乎所有构成早期加冕礼的要素都已存在：国王的选拔，他的神职人员用圣油进行膏礼等”。^① 在《撒母耳记上》中，先知撒母耳按照耶和华的指示为新的国王涂油来取代原来的国王：“你将膏油盛满了角，我差遣你往伯利恒人耶西那里去，因为我在他众子之内，预定一个作王的。”（撒上16:1）“我所指给你的人，你要膏他。”（撒上16:3）耶和華最终选择了耶西最小的一个儿子，并告诉撒母耳：“这就是他，你起来膏他。”（撒上16:12）“撒母耳就用角里的膏油，在他诸兄中膏了他。”（撒上16:13）

“膏立礼”所代表的圣礼传统在基督教逐步成为中世纪神学思想的权威代表后，由最早的基督教入教团体仪式，逐步演化为只为少数人所特有的神圣仪式。在教界，这是教皇和主教的就职礼，也显示上帝授予宗教神权；而在俗界，这成为国王即位时独享的政治礼仪，以彰显君权神授的合法性和神圣性。膏立礼及以后的涂油加冕礼代表的是上帝的意愿，国王的权威是上帝授予的，而且也只有上帝可以收回国王的权力：“你不可碰主的受膏者。”^②

但是，《圣经》里出现的王权神话最终彰显的是上帝的国度：“上帝的王国被确定为正义的状态，由上帝的旨意在末日降临，而基督的事业被视为其最终降临确定性的有力见证”。^③ 此外，正如尼莫（Philippe Nemo）指出的：“上帝并不希望有一个强大而独立的世俗国家。上帝希望他的臣民都是忠诚的，是捍卫法律与和平的中间力量

^① Roy Strong, *Coronation: from the 8th to the 21st century* (London: HarperCollins, 2007), 10.

^② Janet L. Nelson, *Politics and Ritual in Early Medieval Europe* (London: The Hambledon Press, 1986), 248-249.

^③ Oakley, *Kingship*, 59.

的。”^① 如此,《圣经》相应降低了世俗王权的重要性,“国家是相对现实的。它是临时的,可以免除;无论如何,将其绝对化是不道德的”,^② 而这也隐含着中世纪教权打压王权的最早的理论依据。

《圣经》中有关国王权威和国家构建的观念虽然只停留在神话叙事的层面,但是为中世纪神权政治思想的发展奠定了不可忽视的基础。《圣经》是构建王权神授观念的理论来源,促进了国王权威的兴起与发展。在这之后,早期拉丁教父以及之后的神学家则对“王权神授”以及“神圣的王国”等理念进行了新的神学表述,对《圣经》中的政治思想进行了进一步的解释,最终形成了完整的中世纪国王权威神学理论。

二、中世纪“上帝授权”理论的建构

《圣经》中开启的神权政治文化传统在随后的几个世纪中不断被建构,最终形成了系统化的王权神授理论。史学界普遍认为,中世纪的开端始于西罗马帝国覆亡和西欧蛮族王国建立。但是,就像基督教早在罗马帝国晚期取得国教地位一样,基督教关于“王权神授”的政治思想也早在罗马帝国后期和衰亡之际就已初步形成。4-5世纪时,以早期拉丁教父为代表的神学家深受罗马帝制的传统政治秩序熏陶,同时也经历了帝国晚期严重的政治危机,将《圣经》中零碎的、朦胧的王权神授观念转化成较为系统的神权政治理念。

在基督教传入之前,罗马帝国奉行多神化、多元化的宗教信仰。公元313年,君士坦丁大帝(Constantinus I Magnus, 272/4-337)颁布米兰敕令,将基督教合法化并大力推广。但是,皇帝朱利安(Julian, 331/2-363)在掌握权力后,公开宣布了他的异教信仰:“作为皇帝,

^① Philippe Nemo, *A History of Political Ideas: From Antiquity to the Middle Ages*, trans. Kenneth Casler (Pennsylvania: Duquesne University Press, 2013), 419.

^② *Ibid.*, 420.

他视自己为庙宇和古代传统的修复者，并试图改革和重组异教。”^①由此出现了基督教与异教间的纷争与对抗。这种纷争是有着浓厚的历史渊源。虽然君士坦丁的皈依使得帝国上层也逐步接受基督教，但其在部分贵族间的传播远不及在其他贵族阶层的影响深固。^②在非基督徒的帝国贵族中，基督教被认为是一个阴谋集团，一个不承认罗马国家合法性的社会和政治组织。而且，君士坦丁的优惠立法和他针对犹太人和异教徒的措施帮助教会取得政治胜利，后来导致其接管了罗马帝国。^③在基督教的统治地位已经确立后，朱利安所引发的争论并不能阻碍基督教在之后取得国教的地位。此外，中世纪早期的拉丁教父们纷纷著书宣扬基督教的神权思想。

教父们对政治权威的最大贡献是对世俗权力及其相关机构提供了神学解释。他们认为政府机构不是原初就有的，而是人性恶所必需的；政府是一种神圣的机构，统治者是上帝的代表。国王直接从上帝那里获得权力，并独自对上帝的负责。^④安布罗斯（St. Ambrose, 340-397）、安布罗夏斯特（St. Ambrosiaster）以及奥古斯丁（St. Augustine, 354-430）等早期教父是这一论述的主要代表。安布罗斯生活在基督教获得广泛发展的罗马帝国晚期，他发起了“皇帝”与“教会”关系的争辩。安布罗斯认为，教会的某些权利是神圣不可侵犯的。教会拥有自己的管辖权，所有基督教徒（无论其地位高低）都应受其管辖，并且国家的管辖权不能干涉任何教会事务。^⑤安布罗斯同意世俗和教会权力都来自上帝，但皇帝从属于教会且不能超越教会，他认为，“谦卑的王子随时准备悔过，并愿意接受他的主教们的告诫”^⑥。他

^① Everett Ferguson, *Encyclopedia of Early Christianity* (New York: Routledge, 1999), 641.

^② A. Momigliano, *The Conflict Between Paganism and Christianity in the Fourth Century* (Oxford: The Clarendon Press, 1963), 17.

^③ Ferguson, *Encyclopedia of Early Christianity*, 850-851.

^④ R.W. Carlyle & A. J. Carlyle, *A History of Medieval Political Theory In The West* (London: William Blackwood & Sons, 1903), 148.

^⑤ Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 180.

^⑥ *Ibid.*, 95-96.

认可社会文明秩序的神圣特征，认为基督教徒必须凭借自己的宗教信仰服从民事统治者；但另一方面，教会的传道人对所有基督教徒都有管辖权，他们的管辖权甚至延伸到皇帝或其他民事统治者。^①

安布罗斯在著作中强调：“在我们这个王国里，基督是第一位的。生活在基督的王国里是幸福的，基督与我们同在。”^②但在叙述国王权威神圣性时，他缺乏理论解释，仅将重点放在国王与教会的关系层面，极力宣扬臣民应同时服从国王和教会，并支持教会独立于国王权力之外。与安布罗斯处于同一时期的安布罗夏斯特进一步延伸了安布罗斯的思想，严谨地说明了臣民服从统治者的义务：上帝创造的“天国正义之法”必须被服从，那些实施此法的人是由上帝委任的。国王作为上帝的代理人在人间应受到尊崇（*adoratio*），国王以及相应的组织机构（*office*）神圣不可侵犯，普通人必须服从他们。^③在早期拉丁教父眼中，上帝建立王权以及所有王国官员制度之目的是为了确权和加强因原罪而堕落的民间正义。“世俗政府的最终目的是正义，没有它，政治权威就永远不合法。”^④

由此可见，在基督教发展的初期，拉丁教父们从神学上解释政治权威时主要集中在人类的原罪之上。很多人身负原罪，如果不被约束，很容易落入罪的陷阱，因此必须赋予政府监管的权力，维护秩序。^⑤人类需要上帝在人间的代理者来管理，这位代理者由上帝拣选并授予权柄，因而具有了神圣的权力，但是，上帝的代理者不是上帝，因为“上帝的普世旨意无所不包。真正的上帝，是每一个灵魂和身体的创造者

^① Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 180.

^② Philip Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series II*, Vol. 10 (Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2009), 678.

^③ J.H. Burns, *The Cambridge History of Medieval Political Thought C.350-C.1450* (New York: Cambridge University Press, 2008), 100. Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 149-150.

^④ Charles Howard McIlwain, *The Growth Of Political Thought In The West* (New York: The Macmillan Company, 1959), 154.

^⑤ Brian, *The Crisis of Church and State: 1050-1300*, 9-10.

和制造者。”^①上帝拥有对于世间万物的创造和发展的绝对主权，^②上帝认可社会秩序，世俗权力由上帝规定，尽管为了对付罪恶，政府不得已会使用暴力，这样的暴力是上天指定的纠正罪恶的手段。^③

到10-12世纪，中世纪早期的“王权神授”理论得到新发展，政治权威变成王权与教权的双向发展。由此也引发中世纪国王权威神学叙事的转型并出现了教俗权力之争。为君权进行辩护的政治思想文本有两个：《约克论集》（*York Tracts*）和《论政府原理》（*Policraticus*）。《约克论集》是一系列的短文集，由匿名主教编写，成书于11世纪后期到12世纪初期，其政治思想有其特殊的历史背景，与英格兰主教任职纷争、封建王权与教皇的矛盾，以及国内的政治冲突相关。该论集为我们梳理了国王和教会之间的关系，明确提出“王权神授”观，认为国王权力独立于教会且高于教会。

索尔兹伯里的约翰（John of Salisbury, 1115-1180）的王权观则相对中立。索尔兹伯里的约翰曾经担任坎特伯雷大主教贝克特（Archbishop Thomas Becket of Canterbury）的机要秘书，收集了大量与主教事务有关的信件。^④他的《论政府原理》构建了当时最为完备系统的“王权神授”学说。他认为，国王代表公共权力，是神圣威严的象征，绝大部分的神圣美德属于国王。国王所拥有的权柄来自上帝，因此国王所能做的一切都是上帝的旨意，其权力不会脱离上帝。^⑤同时，“统治者时刻掌握上帝律法的人，并通过行文书信来传达上帝的律令”。^⑥因

^① Philip Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series I*, Vol. 2 (Michigan: Eerdmans Publishing Company, 2004), 269; Tierney Brian, *The Crisis of Church and State: 1050-1300* (New Jersey: Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs, 1964), 9; H. George Sabine, *History of Political Theory* (New York: George G. Harrap & Co. Ltd., 1963), 189.

^② Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series I*, vol. 2, 270.

^③ Sabine, *History of Political Theory*, 190.

^④ W.J. Millor, S.J. & H.E. Butler, *The Letters of John of Salisbury, Vol. 1, The Early Letters (1153-1161)* (Oxford: Clarendon Press, 2003), xxix.

^⑤ John of Salisbury, *Policraticus*, trans. Cary J. Nederman (New York: Cambridge University Press, 2007), 28.

^⑥ *Ibid.*, 41-42.

此，抵抗国王的力量就是在抵抗上帝所任命的力量。统治者对臣民苛刻也不是统治者自己的行为，而是行使上帝善意的惩罚或规训臣民的权力。^① 索尔兹伯里的约翰在宣扬王权神圣合法的同时，始终坚持用传统神权政治的价值取向来考虑社会政治秩序，进一步提出“王上教下”论：因为肉体受灵魂驱使，社会理所应当受负责“灵魂”事务的教会支配。这样，在国王被赋予世俗权力的同时可保留罗马教皇的精神权力，即国王是教皇的大臣，也是赋有行使神圣职责的人。^② 因此，由神圣法律所授权的世俗与教会双重管理是合理的，这两种权力不是二权分立，而是紧密合作。^③

中世纪前期，除了完善与发展王权神授理论外，还在制度层面强化了国王的涂油加冕典礼。672年国王加冕典礼被引入西班牙，848年引入西法兰克王国，911年引入东法兰克王国。^④ 由《圣经》中的“膏立礼”转化而成的国王涂油加冕典礼塑造了中世纪国王权威。无论是神职人员还是王位候选人，都认为涂油加冕仪式是产生国王不可或缺的一部分。^⑤ 国王的涂油意味着他分享了“圣灵”的神性，由普通人转化成具有教士品格并拥有与上帝沟通的超自然神秘力量的“新人”。“国王加冕则象征着他从上帝那里接受了职位，获得神授之权力。”^⑥ 通过涂油加冕典礼，国王被“置于”人民之上。在举行加冕仪式的同时，还会有主教主持颂读相关的祷文。教权和王权相互支持，密切合作。

国王涂油加冕典礼在中世纪逐步形成并完善，将中世纪国王权威神学叙事仪式化，强化了王权神授思想的合理性，赋予了国王神学上

^① John of Salisbury, *Policraticus*, trans. Cary J. Nederman (New York: Cambridge University Press, 2007), 29.

^② *Ibid.*, 32.

^③ Raymond G. Gettell, *History of Political Thought* (London: George Allen & Unwin Ltd., 1923), 112.

^④ Nelson, *Politics and Ritual in Early Medieval Europe*, 247-248.

^⑤ *Ibid.*, 248.

^⑥ F. Kern, *Kingship and Law in the Middle Ages* (Oxford: Basil Blackwell, 1939), 36-37, 137.

的合法性，成为理论指导下的国家重要政治制度之一。

三、罗马教廷的新主张

基督教神权政治文化传统，本身就包含着政治权威二元对立统一的思想。9世纪之后，国王权威的神学叙事逐渐发生变化，最明显的是，随着罗马教廷的崛起，原先潜在的教俗权二元对立因素逐步形成了“新神权主义”学说。

“新神权主义”的主旨是提高教会在政治权力授予过程中的主导作用，提升教皇在“神授”理论中的政治地位，由此大幅修正了有关国王权威的传统神学理论。在传统的“王权神授”理论建构中蕴含着教权高于王权的思想，国家和教会都被看作是上帝的机构，相关联又有区分，教会负责拯救人类的“灵魂”，国家管理人类的“肉体”，但“灵魂得救”高于“肉体生活”。^①同时，罗马教廷通过“君士坦丁的赠礼”提出了更多政治主张。8世纪，法兰克王国宫相丕平在教皇的帮助下登上王位，随即出兵意大利，将所占土地赠与罗马教皇。罗马教廷为保住所得领土，编造了“君士坦丁的赠礼”，提出“整个西方帝国都移交给了教皇圣西尔维斯特（St. Sylvester），而君士坦丁只保留了东方”^②。这一文献被编入《伪伊西多尔教令集》，成为教廷统治西欧的理论依据，后被意大利人文主义学者瓦拉（Che Guevara, 1407-1457）证明是伪造的。

《伪伊西多尔教令集》表明罗马教廷不甘受制于世俗王权，对当时单一政治权威的神学叙事，以及在这种叙事下所产生的王权崛起和王权对教权的遏制极其不满，意图拓展教皇的权威。此外，到11世纪

^① 孟广林：《英国封建王权论稿——从诺曼征服到大宪章》，北京：人民出版社，2002年版，第182页。[MENG Guanglin, *On the Feudal Monarchy of England* (Beijing: People's Publishing House, 2002), 182]

^② Johannes Fried, *Donation of Constantine and Constitutum Costantini* (Berlin: Walter de Gruyter, 2007), 8.

后半叶，封建制度在较大范围内取得胜利。代表精神力量的教会权力和代表世俗力量的封建统治者权力已经交织在一起。^① 教会和宗教生活普遍陷入严重危机。封建制度的发展是以牺牲教会独立为代价的。在日耳曼尼亚，皇帝控制了主教和教皇；在法国西部，众多大公领地首领充当了神职人员并控制了教会事务。这些引发了中世纪中期为脱离王权的束缚而进行的教会改革，即“克吕尼运动”和“教皇革命”。^②

“克吕尼运动”为教会独立开辟了路径，接踵而至的“教皇革命”则使罗马教廷的神权威得以崛起。教皇格里高利七世（Gregory VII）推出了一系列改革措施，如神职人员自由选举主教，红衣主教选举教皇，建立君主制和合议制的教会自治政府等等。^③ 格里高利七世还颁布法令，禁止世俗统治者以任何带有教会象征意义的名义投资教会，否则将处以开除教籍的惩罚。该法令将以前由统治者临时行使的重要教会官员的选举权转给了教皇。教会所属土地的封建特权也从世俗权力转移到教会权力。^④ 通过11、12世纪的教会改革，以罗马教皇为首的教会一步步取得独立，并进而在政治权威的神学解释上抨击王权，教会神学家也相应提出了有关教权与俗权关系的“双剑论”和“日月论”。

12世纪教廷神学家提出“双剑”论，认为上帝赐予了两把剑，教皇拥有神权的“灵魂之剑”（spiritual sword），而君主拥有俗权的“物质之剑”（material sword），但是“在皇帝滥施权力时，教皇能够废黜他”^⑤。10至11世纪，格里高利一世改革时，对“双剑论”进行了修正。他提出，上帝曾经把宗教权力和世俗权力都授予了教皇，而后教皇又把世俗权力委托给了世俗统治者，但是教皇保留了对世俗权力进行规范的权力，世俗君主如果权力使用不当，教皇有权罢免

^① Nemo, *A History of Political Ideas*, 511.

^② Ibid., 512.

^③ Ibid., 531.

^④ Gettell, *History of Political Thought*, 101.

^⑤ Tierney Brian, *The Crisis of Church and State 1050-1300*, 120.

世俗君主。与“双剑论”同步存在的还有教皇英诺森三世（Innocent III）的“日月论”，即以教皇为代表的教会“将她自己比作太阳，将国家比作月亮，作为统治人类灵魂的统治者，教皇优先于物质世界的统治者”^①。因此国王的权威需要教皇关照，教皇的权力也高于国王。

“罗马教会从未犯错；圣经的见证者也永远不会犯错。”^②

通过中世纪中期教会改革和双剑论、日月论等神学解释，以教皇为首的罗马教廷不但取得在整个西欧天主教会的统治地位，还进一步确立了“罗马教会是仅由上帝建立的、罗马教皇仅凭正义就可以被称为世界的主宰、所有的国王都要给予教皇吻足之礼、只有教皇可以废除皇帝等教权神圣原则”^③。与此同时，支持教皇的其他地区主教也将中世纪早期“原罪”理论进行了新的阐释。比如，坎特伯雷的圣·安瑟伦（St. Anselm of Canterbury, 1033-1109）认为，基督在十字架上的牺牲一次又一次地赎回了全人类的原罪。因此，每个人都要为自己赎罪。“教会可以使一个人脱离地狱和永恒的诅咒，以换取悔改的有限成果。”^④换言之，个人的原罪可以在教会权威下获得赦免和解脱，因为教会的神圣权力来自上帝。

实际上，在13世纪，随着经院哲学的建构与发展，著名的神学家托马斯·阿奎那（St. Thomas Aquinas, 1225-1274）在上帝本体论的神学基础上对王权神授也做了新的理论解释。在阿奎那看来，包含人类社会与自然在内的整个宇宙都由上帝支配。人所统治的国家也由上帝支配，因而统治国家的国王无疑也是由上帝所任命的。阿奎那指出，“必须承认，宇宙是由一人统治的。最好的政体是由一人执政的政体。蜜蜂中只有一只‘蜂王’，在整个宇宙中，万物都有一位上帝，造物主和统治者。”任何事物只要追求统一，就能实现，而没有

^① Johann Kaspar Bluntschli, *The Theory of the State* (Kitchener: Batoche Books, 2000), 44.

^② Nemo, *A History of Political Ideas*, 521.

^③ Ernest F. Henderson, *Select Historical Documents of The Middle Ages* (London: George Bell & Sons, 1898), 366.

^④ Nemo, *A History of Political Ideas*, 529.

统一，它甚至不能存在。所以不管是怎样，“只要他治理着许多人，就一定以统一或和平为最大目标”。^①

正是在这种神学叙事的框架下，阿奎那论述了神授国王统治国家的必要性和必然性。他认为，“人天然是社会的动物。因而人即使在无罪状态下也宁愿生活在社会中。可是，许多人在一起生活，由于各自心怀所想，除非其中有一个人被赋与权力来照管公共幸福，否则是不可能社会生活的。”^②阿奎那进一步解释道，一个好的国王可以提供最好的政府，而暴君则提供最坏的政府。另外一方面，他承认，强制性权威是必要的，但从他的理论上讲，行使权威的国王不过是一位受人尊敬的“刽子手”，他是神职任命的惩治犯罪的“刽子手”。^③

阿奎那在谈及教权与王权的关系时也强烈附议新神权主义思想，强调教权对王权的制约。他从灵魂得救高于肉体生活、来世高于现世的角度出发，提出人在尘世之后还有命运，“所以，这就需要另一种精神上的指导，这种指导是由基督教的牧师为信徒准备的”。^④阿奎那进而指出，个人的世俗生活固然重要，但如果要在身后得到永世快乐，要获得永生，就需要依靠神的恩赐，“唯有神的恩赐才是永生。因此，只有神的统治而不是人类的政权才能导使我们达到这个目的”。^⑤显然，在阿奎那的思想中隐含着神权高于俗权的神学政治意涵。正因为如此，他强调“君王必掌王权”，君王的神职身份就是从基督产生的，而国王的职务先由上帝委托给罗马教皇，“基督教世界的一切君王都应当受他的支配，像受耶稣基督本人的支配一样”。^⑥

值得注意的是，阿奎那并没有像新神权主义那样过度强化教皇

^① Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, 1 q103. 4 (Hong Kong: Christian Classics, 1981), 674.

^② *Ibid.*, 1 q97.1, 653.

^③ Brian, *The Crisis of Church and State 1050-1300*, 165.

^④ Aquinas, *On Kingship: To the King of Cyprus*, trans. Gerald B. Phelan; rev. I. Th. Eschmann (Turnhout: Brepols Publishers, 1949), 59.

^⑤ Aquinas, *On Kingship*, 61.

^⑥ *Ibid.*, 62.

的权威，也不否认世俗政权自我运作的权威性。毕竟，在俗界中，统治者仍居于主导地位。为确保世俗社会的稳定与发展，国王权威的运作也是教会认可的。因此他指出：“在处理世俗事务中，必须要由君主来裁决。”他举例说，在罗马帝国，“基督是爽快地接受人间的裁制的，教皇也是甘愿接受皇帝裁制的”^①。显然，在阿奎那看来，世俗政治具有自身的权威和功能，它既与宗教神权政治密切相关，同时也具有自然法中建构理性秩序的价值。罗马教廷新神权主义与托马斯·阿奎那的神学思想是中世纪政治权威神圣授予理论的形成与建构的最终阶段。由此，传统的渲染国王权威的王权神授思想逐步演化为王权与教权的双轨并行发展的神权政治理论，并促成了中世纪西欧教俗权合作与斗争相结合的二元政治格局。

结语

中世纪西欧国王权威的神学叙事，经历了漫长的发展和流变。《圣经》古老神话叙事中蕴含的“王权神授”思想萌芽成为国家政治权威神圣性解释的理论根基。在罗马帝国后期，拉丁教父通过阐发《圣经》神学思想，将远古神话传说中松散的、碎片化的“王权神授”观念逐步系统化，形成了传统的神化王权的神学理论。伴随着封建王权的发展，教、俗权之争日益显现，罗马教廷的权威开始崛起。这使得基督教传统中蕴含的王权与教权的对立观念在这一时期凸显与激化，由此而催生出了基督教“新神权主义”思想，强调王权源于教廷神授，教权高于王权。至此，有关王权的单一神学叙事逐渐嬗变为教权与俗权“二元”双轨制并行的神权政治理论。这种思想流变的格局，一方面反映了封建王权借助基督教不断强化、神化自身权威的趋势，也显示了罗马教廷神权对抗俗权、逐渐崛起的态势。到了近代早

^① Aquinas, *Summa Theologica*, 2-2 q67. 1, 1977.

期，这样的神学叙事成为资产阶级进行宗教改革与民主革命首先要批判和推翻的对象，即要剥掉国王神权的外衣，同时消解罗马教廷大一统神权权威理论。

参考文献 [Bibliography]

西文文献 [Works in Western Languages]

- Aquinas, Saint Thomas. *Summa Theologica*. HongKong: Christian Classics, 1981.
- . *On Kingship: To the King of Cyprus*. Translated by Gerald B. Phelan. Revised with an introduction and notes by I. Th. Eschmann. Turnhout: Brepols Publishers, 1949.
- Bluntschli, Johann Kaspar. *The Theory of the State*. Kitchener: Batoche Books, 2000.
- Burns, J. H. *The Cambridge History of Medieval Political Thought C.350-C.1450*. New York: Cambridge University Press, 2008.
- Canning, Joseph. *A History of Medieval Political Thought. 300-1450*. New York: Routledge, 2003.
- Carlyle, R. W., and A. J. Carlyle. *A History of Medieval Political Theory in The West*. London: William Blackwood & Sons, 1903.
- Fried, Johannes. *Donation of Constantine and Constitutum Constantini*. Berlin: Walter de Gruyter, 2007.
- Gettell, G. Raymond. *History Of Political Thought*. London: George Allen & Unwin Ltd, 1923.
- Henderson, F. Ernest. *Select Historical Documents of The Middle Ages*. London, 1898.
- John of Salisbury, *Policraticus*. Edited and translated by Cary J. Nederman. New York: Cambridge University Press, 1990.
- Kern, F. *Kingship and Law in the Middle Ages*. Oxford: Basil Blackwell, 1939.
- Mcilwain, Charles Howard. *The Growth of Political Thought in The West*. New York: The Macmillan Company, 1932.
- Millor, W. J. & H. E. Butler, ed. & trans. *The Letters of John of Salisbury, vol. 1: The Early Letters (1153-1161)*. Revised by Christopher C. N. L. Brooke. Oxford: Clarendon Press, 1986.
- Nelson, L. Janet. *Politics and Ritual in Early Medieval Europe*. London: The Hambleton Press, 1986.
- Nemo, Philippe. *A History Of Political Ideas: From Antiquity to the Middle Ages*. Translated by Kenneth Casler. Pennsylvania: Duquesne University Press, 2013.
- Oakley, Francis. *Kingship: The Politics of Enchantment*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2006.

- Sabine, H. George. *History of Political Theory*. New York: George G. Harrap & Co. Ltd., 1963.
- Schaff, Philip. *Nicene and Post-Nicene Fathers Series II. Volume 10: Ambrose. Selected Works and Letters*. Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2009.
- Tierney, Brian. *The Crisis of Church and State 1050-1300*. New Jersey: Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs, 1964.
- Ullmann, Walter. *Principles of Government and Politics in the Middle Ages*. New York: Routledge, 2010.

中文文献 [Works in Chinese]

- 孟广林:《英国封建王权论稿——从诺曼征服到大宪章》,北京:人民出版社,2002年。[MENG Guanglin. *Ying guo feng jian wang quan lun gao—Cong nuo man zheng fu dao da xian zhang* (On the Feudal Monarchy of England). Beijing: People's Publishing House, 2002.]
- 孟广林:《封建时代中西君权神化现象的比较研究》,《中国史研究》,2002年第2期,第152页。[MENG Guanglin. "A Comparative Study of the Deification of Chinese and Western Monarchy in the Feudal Era." *Journal of Chinese History Studies*, no.2(2002):151-170.]
- 【英】沃尔特·厄尔曼:《中世纪政治思想史》,夏洞奇译,南京:凤凰传媒出版集团,2011年。[Ullman, Walter. *A History of Political Thought in the Middle Ages*. Translated by XIA Dongqi. Nanjing: Phoenix Media Publishing Group, 2011.]
- 【美】沃格林:《政治观念史稿·卷二》(中世纪至阿奎那),叶颖译,上海:华东师范大学出版社,2009年。[Voegelin, E. *Historical Draft of Political Ideas Volume Two Medieval to Aquinas*. Translated by YE Ying, Shanghai: East China Normal University Press, 2009]
- 徐大同:《西方政治思想史》,天津:天津教育出版社,2000年。[XU Datong. *Xi fang zheng zhi si xiang shi* (History of Western Political Thought). Tianjin: Tianjin Education Press, 2000.]
- 张桂林:《西方政治哲学》,北京:中国人民政法大学出版社,1999年。[ZHANG Guilin. *Xi fang zheng zhi zhe xue* (Western Political Philosophy). Beijing: the China University of Political Science and Law Press, 1999.]