

西歐中世紀政治權威神聖性的 基督教敘事

Christian Narratives of the Sanctity of Political Authority in Medieval Western Europe

楊 軍
YANG Jun

作者簡介

楊軍，中國人民大學歷史學院博士研究生。

Introduction to the author

YANG Jun, Ph. D. Candidate, School of History, Renmin University of China.

Email: zhuwenxianke@163.com

Abstract

The “Divine Mandate” of political authority was a dominant idea throughout Western Europe in the Middle Ages. The origins of theological discourse on political authority may be traced back to the Bible, as later systematized by church theologians. Through this process, the divine right of secular authority was constructed, forming the concept of “royal power conferred by God.” The divine right of kings became an essential symbol of the legitimacy of kingship and was one of the political foundations of royal reign. With the rise of the Holy See, the doctrine of the supremacy of religious power in the Christian tradition, which advocates the “divine mandate of religious power,” was also much developed and evolved into a new theological theory in which religious power is superior to royal power. As a result, the theological expression of political authority was gradually transformed into a dual political theory in which clerical authority and secular authority acted in tandem.

Keywords: Middle Ages, Christianity, Political Authority, Divine Mandate, Dual Political Authorities

代表世俗權力的封建王權與負責宗教“精神”事務的基督教神權之間的“統一對立”關係構成了中世紀西歐封建政治史的“二元”特徵。這一局面的形成與基督教神學敘事關係密切。中世紀神學家撰寫的有關世俗王權和教權的神學論述奠定了中世紀神權政治傳統的基礎，也為王權蒙上了神聖的光環。與此同時，西歐封建王權也藉助教會的神學敘事逐步取得支配臣民的權威。

西方史學界對這一問題的研究主要集中在論述王權與教權的紛爭，且認為教權高於王權。厄爾曼（Walter Ullmann）就提出政治權力有“自下而上”和“自上而下”兩種來源。“自下而上”專指早期王權產生的日耳曼傳統，即國王權力來自人民，由人民授予，並對人民負責。^①而“自上而下”則指的是國王權力來自上帝的授予，“是上帝在人間安排了代理人，人民別無其他權力”^②。不過厄爾曼強調，與教廷相比，中世紀的世俗政府僅僅停留在實踐中，因為所有關於世俗和精神權力的神學構建都是教會完成的。換言之，是教會人員建立了王權論的主要特徵，比如加冕儀式就完全是主教們努力的結果。^③顯然，厄爾曼認為教權高於王權。坎寧（Joseph Canning）更明確強調教/神權對王權的支配。他指出，王的權力源於上帝，而不是他所統治的人民，人民只是按神意安排被王權統治的對象。^④因此，“王權被視為基督教規範結構中的一個機構；國王的作用是為了人民的共同利益而服務於基督教”^⑤。

^① Walter Ullmann, *Principles of Government and Politics in the Middle Ages* (New York: Routledge, 2010), 2.

^② 【英】沃爾特·厄爾曼：《中世紀政治思想史》，夏洞奇譯，南京：鳳凰傳媒出版集團，2011年，第8-9頁。[Walter Ullman, *A history of political thought: The Middle Ages*, trans. XIA Dongqi (Nanjing: Phoenix Media Publishing Group, 2011), 8-9.]

^③ 同上，第124頁。

^④ Joseph Canning, *A History of Medieval Political Thought: 300-1450* (New York: Routledge, 2003), 18.

^⑤ *Ibid.*, 19.

近年來國內史學界關注到這個問題，但多聚焦於描述王權與教權紛爭且主要集中於中世紀中後期，集中描述教權對王權打壓。本文將關注中世紀西歐王權的基督教神學敘事，梳理其流變並為進一步解讀提供基礎材料。

一、聖經中有關政治權威的早期概念

中古西歐有關國王權威的神學敘事及神學思想源於早期基督教的神權政治文化傳統，萌發於基督教“神人相分”的宗教哲學基礎。在這一思想闡釋中，“上帝”被普遍認為是一個法力無限、至高無上的宇宙唯一真神，對世界與人類的命運擁有絕對支配權。在整個宇宙中，人類處於絕對渺小與被動的地位，沒有能力來改變自己的命運，而只能將希望寄託於神的拯救。^①正是這種“神人相分”的宗教學說，逐漸醞釀出基督教的神權政治文化傳統，也促進了早期基督教關於“王權神授”的國王與國家權威神學解釋。但這種神學敘事最早可以追溯到基督教經典《聖經》中的王權神話。^②

《聖經》包含了眾多歷史故事且蘊含豐富的政治理論思想，其中就包含了對王權神授的最初描述。比如，《舊約聖經》中有這樣的陳述：“你總要立耶和華你所揀選的人為王。必從你弟兄中立一人，不可立你弟兄以外的人為王。”（申17:15）^③“耶和華說，日子將到，我要給大衛興起一個公義的苗裔。他必掌王權，行事有智慧，在地上施行公平、和公義。”（耶23:5）《新約聖經》中保羅也教導信

^① 孟廣林：《封建時代中西君權神化現象的比較研究》，《中國史研究》，2002年第2期，第152頁。[MENG Guanglin, “A Comparative Study of the Deification of Chinese and Western Monarchy in the Feudal Era,” *Journal of Chinese History Studies*, no.2(2002):152.]

^② Francis Oakley, *Kingship: The Politics of Enchantment* (Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2006), 50-51.

^③ 本文使用的英文版《聖經》為NRSV (New Revised Standard Version) (New York: HarperCollins, 2009); 引文則使用和合本，此後不再註明。

眾：“在上有權柄的，人人當順服他。因為沒有權柄不是出於神的。凡掌權的都是神所命的。”（羅13:1）

此外，《聖經》記錄了對中世紀西歐國王權威影響最為顯著的膏立禮，即對被選中的國王使用聖油膏立的禮儀，“在這些聖經經文中，幾乎所有構成早期加冕禮的要素都已存在：國王的選拔，他的神職人員用聖油進行膏禮等”。^① 在《撒母耳記上》中，先知撒母耳按照耶和華的指示為新的國王塗油來取代原來的國王：“你將膏油盛滿了角，我差遣你往伯利恆人耶西那裏去，因為我在他眾子之內，預定一個作王的。”（撒上16:1）“我所指給你的人，你要膏他。”（撒上16:3）耶和華最終選擇了耶西最小的一個兒子，並告訴撒母耳：“這就是他，你起來膏他。”（撒上16:12）“撒母耳就用角裏的膏油，在他諸兄中膏了他。”（撒上16:13）

“膏立禮”所代表的聖禮傳統在基督教逐步成為中世紀神學思想的權威代表後，由最早的基督教入教團體儀式，逐步演化為只為少數人所特有的神聖儀式。在教界，這是教宗和主教的就職禮，也顯示上帝授予宗教神權；而在俗界，這成為國王即位時獨享的政治禮儀，以彰顯君權神授的合法性和神聖性。膏立禮及以後的塗油加冕禮代表的是上帝的意願，國王的權威是上帝授予的，而且也只有上帝可以收回國王的權力：“你不可碰主的受膏者。”^②

但是，《聖經》裡出現的王權神話最終彰顯的是上帝的國度：“上帝的王國被確定為正義的狀態，由上帝的旨意在末日降臨，而基督的事業被視為其最終降臨確定性的有力見證”。^③ 此外，正如尼莫（Philippe Nemo）指出的：“上帝並不希望有一個強大而獨立的世俗國家。上帝希望他的臣民都是忠誠的，是捍衛法律與和平的中間力量

^① Roy Strong, *Coronation: from the 8th to the 21st century* (London: HarperCollins, 2007), 10.

^② Janet L. Nelson, *Politics and Ritual in Early Medieval Europe* (London: The Hambledon Press, 1986), 248-249.

^③ Oakley, *Kingship*, 59.

的。”^① 如此，《聖經》相應降低了世俗王權的重要性，“國家是相對現實的。它是臨時的，可以免除；無論如何，將其絕對化是不道德的”，^② 而這也隱含着中世紀教權打壓王權的最早的理論依據。

《聖經》中有關國王權威和國家構建的觀念雖然只停留在神話敘事的層面，但是為中世紀神權政治思想的發展奠定了不可忽視的基礎。《聖經》是構建王權神授觀念的理論來源，促進了國王權威的興起與發展。在這之後，早期拉丁教父以及之後的神學家則對“王權神授”以及“神聖的王國”等理念進行了新的神學表述，對《聖經》中的政治思想進行了進一步的解釋，最終形成了完整的中世紀國王權威神學理論。

二、中世紀“上帝授權”理論的建構

《聖經》中開啟的神權政治文化傳統在隨後的幾個世紀中不斷被建構，最終形成了系統化的王權神授理論。史學界普遍認為，中世紀的開端始於西羅馬帝國覆亡和西歐蠻族王國建立。但是，就像基督教早在羅馬帝國晚期取得國教地位一樣，基督教關於“王權神授”的政治思想也早在羅馬帝國後期和衰亡之際就已初步形成。4-5世紀時，以早期拉丁教父為代表的神學家深受羅馬帝制的傳統政治秩序熏陶，同時也經歷了帝國晚期嚴重的政治危機，將《聖經》中零碎的、朦朧的王權神授觀念轉化成較為系統的神權政治理念。

在基督教傳入之前，羅馬帝國奉行多神化、多元化的宗教信仰。公元313年，君士坦丁大帝（Constantinus I Magnus, 272/4—337）頒佈米蘭敕令，將基督教合法化並大力推廣。但是，皇帝朱利安（Julian, 331/2-363）在掌握權力後，公開宣布了他的異教信仰：“作為

^① Philippe Nemo, *A History of Political Ideas: From Antiquity to the Middle Ages*, trans. Kenneth Casler (Pennsylvania: Duquesne University Press, 2013), 419.

^② *Ibid.*, 420.

皇帝，他視自己為廟宇和古代傳統的修復者，並試圖改革和重組異教。”^① 由此出現了基督教與異教間的紛爭與對抗。這種紛爭是有着濃厚的歷史淵源。雖然君士坦丁的皈依使得帝國上層也逐步接受基督教，但其在部分貴族間的傳播遠不及在其他貴族階層的影響深固。^② 在非基督徒的帝國貴族中，基督教被認為是一個陰謀集團，一個不承認羅馬國家合法性的社會和政治組織。而且，君士坦丁的優惠立法和他針對猶太人和異教徒的措施幫助教會取得政治勝利，後來導致其接管了羅馬帝國。^③ 在基督教的統治地位已經確立後，朱利安所引發的爭論並不能阻礙基督教在之後取得國教的地位。此外，中世紀早期的拉丁教父們紛紛著書宣揚基督教的神權思想。

教父們對政治權威的最大貢獻是對世俗權力及其相關機構提供了神學解釋。他們認為政府機構不是原初就有的，而是人性惡所必需的；政府是一種神聖的機構，統治者是上帝的代表。國王直接從上帝那裏獲得權力，並獨自對上帝負責。^④ 安布羅斯（St. Ambrose, 340-397）、安布羅夏斯特（St. Ambrosiaster）以及奧古斯丁（St. Augustine, 354-430）等早期教父是這一論述的主要代表。安布羅斯生活在基督教獲得廣泛發展的羅馬帝國晚期，他發起了“皇帝”與“教會”關係的爭辯。安布羅斯認為，教會的某些權利是神聖不可侵犯的。教會擁有自己的管轄權，所有基督教徒（無論其地位高低）都應受其管轄，並且國家的管轄權不能干涉任何教會事務。^⑤ 安布羅斯同意世俗和教會權力都來自上帝，但皇帝從屬於教會且不能超越教會，他認為，“謙卑的王子隨時準備悔過，並願意接受他的主教們的告誡”^⑥。他

^① Everett Ferguson, *Encyclopedia of Early Christianity* (New York: Routledge, 1999), 641.

^② A. Momigliano, *The Conflict Between Paganism and Christianity in the Fourth Century* (Oxford: The Clarendon Press, 1963), 17.

^③ Ferguson, *Encyclopedia of Early Christianity*, 850-851.

^④ R.W. Carlyle & A. J. Carlyle, *A History of Medieval Political Theory In The West* (London: William Blackwood & Sons, 1903), 148.

^⑤ Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 180.

^⑥ *Ibid.*, 95-96.

認可社會文明秩序的神聖特徵，認為基督教徒必須憑藉自己的宗教信仰仰服從民事統治者；但另一方面，教會的傳道人對所有基督教徒都有管轄權，他們的管轄權甚至延伸到皇帝或其他民事統治者。^①

安布羅斯在著作中強調：“在我們這個王國裏，基督是第一位的。生活在基督的王國裏是幸福的，基督與我們同在。”^②但在敘述國王權威神聖性時，他缺乏理論解釋，僅將重點放在國王與教會的關係層面，極力宣揚臣民應同時服從國王和教會，並支持教會獨立於國王權力之外。與安布羅斯處於同一時期的安布羅夏斯特進一步延伸了安布羅斯的思想，嚴謹地說明了臣民服從統治者的義務：上帝創造的“天國正義之法”必須被服從，那些實施此法的人是由上帝委任的。國王作為上帝的代理人在人間應受到尊崇（adoratio），國王以及相應的組織機構（office）神聖不可侵犯，普通人必須服從他們。^③在早期拉丁教父眼中，上帝建立王權以及所有王國官員制度之目的是為了確保和加強因原罪而墮落的民間正義。“世俗政府的最終目的是正義，沒有它，政治權威就永遠不合法。”^④

由此可見，在基督教發展的初期，拉丁教父們從神學上解釋政治權威時主要集中在人類的原罪之上。很多人身負原罪，如果不被約束，很容易落入罪的陷阱，因此必須賦予政府監管的權力，維護秩序。^⑤人類需要上帝在人間的代理者來管理，這位代理者由上帝揀選並授予權柄，因而具有了神聖的權力，但是，上帝的代理者不是上帝，因為“上帝的普世旨意無所不包。真正的上帝，是每一個靈魂和身體的創造者和

^① Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 180.

^② Philip Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series II*, Vol. 10 (Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2009), 678.

^③ J.H. Burns, *The Cambridge History of Medieval Political Thought C.350-C.1450* (New York: Cambridge University Press, 2008), 100. Carlyle & Carlyle, *A History of Medieval Political Theory in the West*, 149-150.

^④ Charles Howard McIlwain, *The Growth Of Political Thought In The West* (New York: The Macmillan Company, 1959), 154.

^⑤ Brian, *The Crisis of Church and State: 1050-1300*, 9-10.

製造者。”^① 上帝擁有對於世間萬物的創造和發展的絕對主權，^② 上帝認可社會秩序，世俗權力由上帝規定，儘管為了對付罪惡，政府不得已會使用暴力，這樣的暴力是上天指定的糾正罪惡的手段。^③

到10-12世紀，中世紀早期的“王權神授”理論得到新發展，政治權威變成王權與教權的雙向發展。由此也引發中世紀國王權威神學敘事的轉型並出現了教俗權力之爭。為君權進行辯護的政治思想文本有兩個：《約克論集》（*York Tracts*）和《論政府原理》（*Policraticus*）。《約克論集》是一系列的短文集，由匿名主教編寫，成書於11世紀後期到12世紀初期，其政治思想有其特殊的歷史背景，與英格蘭主教任職紛爭、封建王權與教宗的矛盾，以及國內的政治衝突相關。該論集為我們梳理了國王和教會之間的關係，明確提出“王權神授”觀，認為國王權力獨立於教會且高於教會。

索爾茲伯里的約翰（John of Salisbury, 1115-1180）的王權觀則相對中立。索爾茲伯里的約翰曾經擔任坎特伯雷大主教貝克特（Archbishop Thomas Becket of Canterbury）的機要秘書，收集了大量與主教事務有關的信件。^④ 他的《論政府原理》構建了當時最為完備系統的“王權神授”學說。他認為，國王代表公共權力，是神聖威嚴的象徵，絕大部分的神聖美德屬於國王。國王所擁有的權柄來自上帝，因此國王所能做的一切都是上帝的旨意，其權力不會脫離上帝。^⑤ 同時，“統治者是時刻掌握上帝律法的人，並通過行文書信來傳達上帝的律令”。^⑥ 因此，

^① Philip Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series I*, Vol. 2 (Michigan: Eerdmans Publishing Company, 2004), 269; Tierney Brian, *The Crisis of Church and State: 1050-1300* (New Jersey: Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs, 1964), 9; H. George Sabine, *History of Political Theory* (New York: George G. Harrap & Co. Ltd., 1963), 189.

^② Schaff, *Nicene and Post-Nicene Fathers Series I*, vol. 2, 270.

^③ Sabine, *History of Political Theory*, 190.

^④ W.J. Millor, S.J. & H.E. Butler, *The Letters of John of Salisbury, Vol. 1, The Early Letters (1153-1161)* (Oxford: Clarendon Press, 2003), xxix.

^⑤ John of Salisbury, *Policraticus*, trans. Cary J. Nederman (New York: Cambridge University Press, 2007), 28.

^⑥ *Ibid.*, 41-42.

抵抗國王的力量就是在抵抗上帝所任命的力量。統治者對臣民苛刻也不是統治者自己的行為，而是行使上帝善意的懲罰或規訓臣民的權力。^① 索爾茲伯里的約翰在宣揚王權神聖合法的同時，始終堅持用傳統神權政治的價值取向來考慮社會政治秩序，進一步提出“王上教下”論：因為肉體受靈魂驅使，社會理所應當負責“靈魂”事務的教會支配。這樣，在國王被賦予世俗權力的同時可保留羅馬教宗的精神權力，即國王是教宗的大臣，也是賦有行使神聖職責的人。^② 因此，由神聖法律所授權的世俗與教會雙重管理是合理的，這兩種權力不是二權分立，而是緊密合作。^③

中世紀前期，除了完善與發展王權神授理論外，還在制度層面強化了國王的塗油加冕典禮。672年國王加冕典禮被引入西班牙，848年引入西法蘭克王國，911年引入東法蘭克王國。^④ 由《聖經》中的“膏立禮”轉化而成的國王塗油加冕典禮塑造了中世紀國王權威。無論是神職人員還是王位候選人，都認為塗油加冕儀式是產生國王不可或缺的一部分。^⑤ 國王的塗油意味着他分享了“聖靈”的神性，由普通人轉化成具有教士品格並擁有與上帝溝通的超自然神秘力量的“新人”。“國王加冕則象徵着他從上帝那裏接受了職位，獲得神授之權力。”^⑥ 通過塗油加冕典禮，國王被“置於”人民之上。在舉行加冕儀式的同時，還會有主教主持頌讀相關的禱文。教權和王權相互支持，密切合作。

國王塗油加冕典禮在中世紀逐步形成並完善，將中世紀國王權威神學敘事儀式化，強化了王權神授思想的合理性，賦予了國王神學上

^① John of Salisbury, *Policraticus*, trans. Cary J. Nederman (New York: Cambridge University Press, 2007), 29.

^② *Ibid.*, 32.

^③ Raymond G. Gettell, *History of Political Thought* (London: George Allen & Unwin Ltd., 1923), 112.

^④ Nelson, *Politics and Ritual in Early Medieval Europe*, 247-248.

^⑤ *Ibid.*, 248.

^⑥ F. Kern, *Kingship and Law in the Middle Ages* (Oxford: Basil Blackwell, 1939), 36-37, 137.

的合法性，成為理論指導下的國家重要政治制度之一。

三、羅馬教廷的新主張

基督教神權政治文化傳統，本身就包含着政治權威二元對立統一的思想。9世紀之後，國王權威的神學敘事逐漸發生變化，最明顯的是，隨着羅馬教廷的崛起，原先潛在的教俗權二元對立因素逐步形成了“新神權主義”學說。

“新神權主義”的主旨是提高教會在政治權力授予過程中的主導作用，提升教宗在“神授”理論中的政治地位，由此大幅修正了有關國王權威的傳統神學理論。在傳統的“王權神授”理論建構中蘊含着教權高於王權的思想，國家和教會都被看作是上帝的機構，相關聯又有區分，教會負責拯救人類的“靈魂”，國家管理人類的“肉體”，但“靈魂得救”高於“肉體生活”。^①同時，羅馬教廷通過“君士坦丁的贈禮”提出了更多政治主張。8世紀，法蘭克王國宮相丕平在教宗的幫助下登上王位，隨即出兵意大利，將所佔土地贈與羅馬教宗。羅馬教廷為保住所得領土，編造了“君士坦丁的贈禮”，提出“整個西方帝國都移交給了教宗聖西爾維斯特（St. Sylvester），而君士坦丁只保留了東方”^②。這一文獻被編入《偽伊西多爾教令集》，成為教廷統治西歐的理論依據，後被意大利人文主義學者瓦拉（Che Guevara，1407-1457）證明是偽造的。

《偽伊西多爾教令集》表明羅馬教廷不甘受制於世俗王權，對當時單一政治權威的神學敘事，以及在這種敘事下所產生的王權崛起和王權對教權的遏制極其不滿，意圖拓展教宗的權威。此外，到11世紀

^① 孟廣林：《英國封建王權論稿——從諾曼征服到大憲章》，北京：人民出版社，2002年版，第182頁。[MENG Guanglin, *On the Feudal Monarchy of England* (Beijing: People's Publishing House, 2002), 182]

^② Johannes Fried, *Donation of Constantine and Constitutum Constantini* (Berlin: Walter de Gruyter, 2007), 8.

後半葉，封建制度在較大範圍內取得勝利。代表精神力量的教會權力和代表世俗力量的封建統治者權力已經交織在一起。^① 教會和宗教生活普遍陷入嚴重危機。封建制度的發展是以犧牲教會獨立為代價的。在日耳曼尼亞，皇帝控制了主教和教宗；在法國西部，眾多大公領地首領充當了神職人員並控制了教會事務。這些引發了中世紀中期為脫離王權的束縛而進行的教會改革，即“克呂尼運動”和“教宗革命”。^②

“克呂尼運動”為教會獨立開闢了路徑，接踵而至的“教宗革命”則使羅馬教廷的神權威得以崛起。教宗格里高利七世（Gregory VII）推出了一系列改革措施，如神職人員自由選舉主教，紅衣主教選舉教宗，建立君主制和合議制的教會自治政府等等。^③ 格里高利七世還頒佈法令，禁止世俗統治者以任何帶有教會象徵意義的名義投資教會，否則將處以開除教籍的懲罰。該法令將以前由統治者臨時行使的重要教會官員的選舉權轉給了教宗。教會所屬土地的封建特權也從世俗權力轉移到教會權力。^④ 通過11、12世紀的教會改革，以羅馬教宗為首的教會一步步取得獨立，並進而在政治權威的神學解釋上抨擊王權，教會神學家也相應提出了有關教權與俗權關係的“雙劍論”和“日月論”。

12世紀教廷神學家提出“雙劍”論，認為上帝賜予了兩把劍，教宗擁有神權的“靈魂之劍”（spiritual sword），而君主擁有俗權的“物質之劍”（material sword），但是“在皇帝濫施權力時，教宗能夠廢黜他”^⑤。10至11世紀，格里高利一世改革時，對“雙劍論”進行了修正。他提出，上帝曾經把宗教權力和世俗權力都授予了教宗，而後教宗又把世俗權力委託給了世俗統治者，但是教宗保留了對世俗權力進行規範的權力，世俗君主如果權力使用不當，教宗有權罷免

^① Nemo, *A History of Political Ideas*, 511.

^② Ibid., 512.

^③ Ibid., 531.

^④ Gettell, *History of Political Thought*, 101.

^⑤ Tierney Brian, *The Crisis of Church and State 1050-1300*, 120.

世俗君主。與“雙劍論”同步存在的還有教宗英諾森三世（Innocent III）的“日月論”，即以教宗為代表的教會“將她自己比作太陽，將國家比作月亮，作為統治人類靈魂的統治者，教宗優先於物質世界的統治者”^①。因此國王的權威需要教宗關照，教宗的權力也高於國王。“羅馬教會從未犯錯；聖經的見證者也永遠不會犯錯。”^②

通過中世紀中期教會改革和雙劍論、日月論等神學解釋，以教宗為首的羅馬教廷不但取得在整個西歐天主教會的統治地位，還進一步確立了“羅馬教會是僅由上帝建立的、羅馬教宗僅憑正義就可以被稱為世界的主宰、所有的國王都要給予教宗吻足之禮、只有教宗可以廢除皇帝等教權神聖原則”^③。與此同時，支持教宗的其他地區主教也將中世紀早期“原罪”理論進行了新的闡釋。比如，坎特伯雷的聖·安瑟倫（St. Anselm of Canterbury, 1033–1109）認為，基督在十字架上的犧牲一次又一次地贖回了全人類的原罪。因此，每個人都要為自己贖罪。“教會可以使一個人脫離地獄和永恆的詛咒，以換取悔改的有限成果。”^④換言之，個人的原罪可以在教會權威下獲得赦免和解脫，因為教會的神聖權力來自上帝。

實際上，在13世紀，隨着經院哲學的建構與發展，著名的神學家托馬斯·阿奎那（St. Thomas Aquinas, 1225–1274）在上帝本體論的神學基礎上對王權神授也做了新的理論解釋。在阿奎那看來，包含人類社會與自然在內的整個宇宙都由上帝支配。人所統治的國家也由上帝支配，因而統治國家的國王無疑也是由上帝所任命的。阿奎那指出，“必須承認，宇宙是由一人統治的。最好的政體是由一人執政的政體。蜜蜂中只有一隻‘蜂王’，在整個宇宙中，萬物都有一位上帝，造物主和統治者。”任何事物只要追求統一，就能實現，而沒有

^① Johann Kaspar Bluntschli, *The Theory of the State* (Kitchener: Batoche Books, 2000), 44.

^② Nemo, *A History of Political Ideas*, 521.

^③ Ernest F. Henderson, *Select Historical Documents of The Middle Ages* (London: George Bell & Sons, 1898), 366.

^④ Nemo, *A History of Political Ideas*, 529.

統一，它甚至不能存在。所以不管是怎樣，“只要他治理着許多人，就一定以統一或和平為最大目標”。^①

正是在這種神學敘事的框架下，阿奎那論述了神授國王統治國家的必要性和必然性。他認為，“人天然是社會的動物。因而人即使在無罪狀態下也寧願生活在社會中。可是，許多人在一起生活，由於各自心懷所想，除非其中有一個人被賦與權力來照管公共幸福，否則是不可能社會生活的。”^②阿奎那進一步解釋道，一個好的國王可以提供最好的政府，而暴君則提供最壞的政府。另外一方面，他承認，強制性權威是必要的，但從他的理論上講，行使權威的國王不過是一位受人尊敬的“劊子手”，他是神職任命的懲治犯罪的“劊子手”。^③

阿奎那在談及教權與王權的關係時也強烈附議新神權主義思想，強調教權對王權的制約。他從靈魂得救高於肉體生活、來世高於現世的角度出發，提出人在塵世之後還有命運，“所以，這就需要另一種精神上的指導，這種指導是由基督教的牧師為信徒準備的”。^④阿奎那進而指出，個人的世俗生活固然重要，但如果要在身後得到永世快樂，要獲得永生，就需要依靠神的恩賜，“唯有神的恩賜才是永生。因此，只有神的統治而不是人類的政權才能導使我們達到這個目的”。^⑤顯然，在阿奎那的思想中隱含着神權高於俗權的神學政治意涵。正因為如此，他強調“君王必掌王權”，君王的神職身份就是從基督產生的，而國王的職務先由上帝委託給羅馬教宗，“基督教世界的一切君王都應當受他的支配，像受耶穌基督本人的支配一樣”。^⑥

值得注意的是，阿奎那並沒有像新神權主義那樣過度強化教宗

^① Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, 1 q103. 4 (Hong Kong: Christian Classics, 1981), 674.

^② *Ibid.*, 1 q97.1, 653.

^③ Brian, *The Crisis of Church and State 1050-1300*, 165.

^④ Aquinas, *On Kingship: To the King of Cyprus*, trans. Gerald B. Phelan; rev. I. Th. Eschmann (Turnhout: Brepols Publishers, 1949), 59.

^⑤ Aquinas, *On Kingship*, 61.

^⑥ *Ibid.*, 62.

的權威，也不否認世俗政權自我運作的權威性。畢竟，在俗界中，統治者仍居於主導地位。為確保世俗社會的穩定與發展，國王權威的運作也是教會認可的。因此他指出：“在處理世俗事務中，必須要由君主來裁決。”他舉例說，在羅馬帝國，“基督是爽快地接受人間的裁制的，教宗也是甘願接受皇帝裁制的”^①。顯然，在阿奎那看來，世俗政治具有自身的權威和功能，它既與宗教神權政治密切關聯，同時也具有自然法中建構理性秩序的價值。羅馬教廷新神權主義與托馬斯·阿奎那的神學思想是中世紀政治權威神聖授予理論的形成與建構的最終階段。由此，傳統的渲染國王權威的王權神授思想逐步演化為王權與教權的雙軌並行發展的神權政治理論，並促成了中世紀西歐教俗權合作與鬥爭相結合的二元政治格局。

結語

中世紀西歐國王權威的神學敘事，經歷了漫長的發展和流變。《聖經》古老神話敘事中蘊含的“王權神授”思想萌芽成為國家政治權威神聖性解釋的理論根基。在羅馬帝國後期，拉丁教父通過闡發《聖經》神學思想，將遠古神話傳說中鬆散的、碎片化的“王權神授”觀念逐步系統化，形成了傳統的神化王權的神學理論。伴隨着封建王權的發展，教、俗權之爭日益顯現，羅馬教廷的權威開始崛起。這使得基督教傳統中蘊含的王權與教權的對立觀念在這一時期凸顯與激化，由此而催生出了基督教“新神權主義”思想，強調王權源於教廷神授，教權高於王權。至此，有關王權的單一神學敘事逐漸嬗變為教權與俗權“二元”雙軌制並行的神權政治理論。這種思想流變的格局，一方面反映了封建王權藉助基督教不斷強化、神化自身權威的趨勢，也顯示了羅馬教廷神權對抗俗權、逐漸崛起的態勢。到了近代早

^① Aquinas, *Summa Theologica*, 2-2 q67. 1, 1977.

期，這樣的神學敘事成為資產階級進行宗教改革與民主革命首先要批判和推翻的對象，即要剝掉國王神權的外衣，同時消解羅馬教廷大一統神權權威理論。

參考文獻 [Bibliography]

西文文獻 [Works in Western Languages]

- Aquinas, Saint Thomas. *Summa Theologica*. HongKong: Christian Classics, 1981.
- . *On Kingship : To the King of Cyprus*. Translated by Gerald B. Phelan. Revised with an introduction and notes by I. Th. Eschmann. Turnhout: Brepols Publishers, 1949.
- Bluntschli, Johann Kaspar. *The Theory of the State*. Kitchener: Batoche Books, 2000.
- Burns, J. H. *The Cambridge History of Medieval Political Thought C.350-C.1450*. New York: Cambridge University Press, 2008.
- Canning, Joseph. *A History of Medieval Political Thought. 300-1450*. New York: Routledge, 2003.
- Carlyle, R. W., and A. J. Carlyle. *A History of Medieval Political Theory in The West*. London: William Blackwood & Sons, 1903.
- Fried, Johannes. *Donation of Constantine and Constitutum Constantini*. Berlin: Walter de Gruyter, 2007.
- Gettell, G. Raymond. *History Of Political Thought*. London: George Allen & Unwin Ltd, 1923.
- Henderson, F. Ernest. *Select Historical Documents of The Middle Ages*. London, 1898.
- John of Salisbury, *Policraticus*. Edited and translated by Cary J. Nederman. New York: Cambridge University Press, 1990.
- Kern, F. *Kingship and Law in the Middle Ages*. Oxford: Basil Blackwell, 1939.
- McIlwain, Charles Howard. *The Growth of Political Thought in The West*. New York: The Macmillan Company, 1932.
- Millor, W. J. & H. E. Butler, ed. & trans. *The Letters of John of Salisbury, vol. 1: The Early Letters (1153-1161)*. Revised by Christopher C. N. L. Brooke. Oxford: Clarendon Press, 1986.
- Nelson, L. Janet. *Politics and Ritual in Early Medieval Europe*. London: The Hambleton Press, 1986.
- Nemo, Philippe. *A History Of Political Ideas: From Antiquity to the Middle Ages*. Translated by Kenneth Casler. Pennsylvania: Duquesne University Press, 2013.
- Oakley, Francis. *Kingship: The Politics of Enchantment*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2006.

- Sabine, H. George. *History of Political Theory*. New York: George G. Harrap & Co. Ltd., 1963.
- Schaff, Philip. *Nicene and Post-Nicene Fathers Series II. Volume 10: Ambrose. Selected Works and Letters*. Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2009.
- Tierney, Brian. *The Crisis of Church and State 1050-1300*. New Jersey: Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs, 1964.
- Ullmann, Walter. *Principles of Government and Politics in the Middle Ages*. New York: Routledge, 2010.

中文文獻 [Works in Chinese]

- 孟廣林：《英國封建王權論稿——從諾曼征服到大憲章》，北京：人民出版社，2002年。[MENG Guanglin. *Ying guo feng jian wang quan lun gao—Cong nuo man zheng fu dao da xian zhang* (On the Feudal Monarchy of England). Beijing: People's Publishing House, 2002.]
- 孟廣林：《封建時代中西君權神化現象的比較研究》，《中國史研究》，2002年第2期，第152頁。[MENG Guanglin. "A Comparative Study of the Deification of Chinese and Western Monarchy in the Feudal Era." *Journal of Chinese History Studies*, no.2(2002):151-170.]
- 【英】沃爾特·厄爾曼：《中世紀政治思想史》，夏洞奇譯，南京：鳳凰傳媒出版集團，2011年。[Ullman, Walter. *A History of Political Thought in the Middle Ages*. Translated by XIA Dongqi. Nanjing: Phoenix Media Publishing Group, 2011.]
- 【美】沃格林：《政治觀念史稿·卷二》（中世紀至阿奎那），葉穎譯，上海：華東師範大學出版社，2009年。[Voegelin, E. *Historical Draft of Political Ideas Volume Two Medieval to Aquinas*. Translated by YE Ying, Shanghai: East China Normal University Press, 2009]
- 徐大同：《西方政治思想史》，天津：天津教育出版社，2000年。[XU Datong. *Xi fang zheng zhi si xiang shi* (History of Western Political Thought). Tianjin: Tianjin Education Press, 2000.]
- 張桂琳：《西方政治哲學》，北京：中國人民政法大學出版社，1999年。[ZHANG Guilin. *Xi fang zheng zhi zhe xue* (Western Political Philosophy). Beijing: the China University of Political Science and Law Press, 1999.]